

Informe de Resultados

Consulta Evaluativa del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo (2018-2024)
del Gobierno del Estado de Jalisco

DIRECTORIO

Gobierno del Estado de Jalisco

Mtro. Enrique Alfaro Ramírez

Gobernador Constitucional del Estado de Jalisco

Mtra. Margarita Sierra Díaz de Rivera

Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana

Dra. Mónica Ballezá Ramírez

Directora General de Planeación y Evaluación Participativa

Unidad de Evaluación

Titular

Dra. Mónica Ballezá Ramírez

Directora General de Planeación y Evaluación Participativa

Equipo técnico

Dr. Radamanto Portilla Tinajero

Director de Evaluación para la Mejora Pública

Lic. Gamaliel Cortés Lozano

Coordinador General de Evaluación Institucional

Mtra. Selene Liliana Michi Toscano

Coordinadora General de Proyectos Estratégicos

Lic. Sughey Edith Salazar Delgadillo

Coordinadora General de Seguimiento de Indicadores Institucionales

Contacto:

Dirección General de Planeación y Evaluación Participativa

Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana

Gobierno del Estado de Jalisco

52 (33) 3819 23 85 extensión 42385

Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana

Consulta Evaluativa del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo (2018-2024) del Gobierno del Estado de Jalisco / Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana | EVALÚA Jalisco – Guadalajara, Jal., MX: SPPC, 2021.

Recurso en línea (XXX p.)

Disponible en <https://evalua.jalisco.gob.mx/node/770>

1. EVALUACIÓN. 2. PLAN ESTATAL. 3. PLANIFICACIÓN. 4. JALISCO

Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana (SPPC)
Dirección General de Planeación y Evaluación Participativa
Dirección de Evaluación para la Mejora Pública

Elaboración:

Radamanto Portilla Tinajero (Coordinador de evaluación)
Selene Liliana Michi Toscano (Coordinadora de proyectos estratégicos)

Apoyo informático:

Brenda Jazmín Palomera Pérez (Multimedia y Diseño)

Revisión:

Mónica T. Ballezá Ramírez, Directora General de Planeación y Evaluación Participativa, SPPC.
Diego Escobar González, Director de Planeación y Participación para el Desarrollo, SPPC.
Laura Durdana Prado Álvarez, Coordinadora General de Planeación y Seguimiento Institucional del Poder Ejecutivo, SPPC.

EVALÚA Jalisco®

Se permite la reproducción total o parcial, citando apropiadamente su fuente.

Fecha de publicación: septiembre de 2021

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	6
2. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN	6
3. METODOLOGÍA	7
3.1. ETAPAS DE LA CONSULTA EVALUATIVA	8
3.2. TÉCNICA DE ADMINISTRACIÓN DE CUESTIONARIOS	9
3.3. TAMAÑO DE LA MUESTRA	10
3.4. CARACTERÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LAS PERSONAS PARTICIPANTES	10
4. RESULTADOS DE LA CONSULTA EVALUATIVA DEL PLAN ESTATAL DE GOBERNANZA Y DESARROLLO DE JALISCO 2018-2024	15
4.1. USABILIDAD DEL PLAN ESTATAL DE GOBERNANZA Y DESARROLLO: UNA GUÍA PARA ESTABLECER INDICADORES Y METAS	18
4.2. PERTINENCIA Y DESEMPEÑO DEL PROPÓSITO DE GOBERNANZA	34
4.3. PERTINENCIA Y DESEMPEÑO DE LOS RESULTADOS DEL PLAN ESTATAL	42
4.4. PRINCIPALES RETOS PARA JALISCO Y EL PLAN ESTATAL	58
5. CONCLUSIONES DE LA CONSULTA EVALUATIVA DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO Y GOBERNANZA, VISIÓN 2030	60
6. ANEXOS	67

1. Introducción

El Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza de Jalisco, Visión 2030, establece que el Ejecutivo Estatal tiene el compromiso y la obligación del seguimiento y la evaluación de los objetivos de desarrollo y los instrumentos de política pública que de él emanen. Aunado a ello, la Ley de Planeación Participativa del Estado de Jalisco, en su artículo 40, numeral II, establece que el Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza deberá ser evaluado y, en su caso, actualizado o sustituido en el segundo semestre del tercer año de la gestión administrativa. Así mismo, en dicha Ley se establece que la actualización o sustitución del Plan Estatal, producto de la evaluación, será coordinada por la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana, en tanto ente encargado de coordinar el Sistema Estatal de Planeación Participativa, auxiliada por el COPPLADE.

En cumplimiento con lo anterior, la Secretaría llevó a cabo una consulta evaluativa con todas las personas funcionarias del ejecutivo estatal, con el fin de conocer la pertinencia de los Propósitos de Gobernanza y los Resultados Generales y Específicos establecidos en el Plan Estatal, así como el desempeño en su logro o cumplimiento. Los resultados¹ de este ejercicio servirán de insumo para la actualización o sustitución del Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza.

2. Objetivo de la Evaluación

Objetivo general

Evaluar la pertinencia del apartado estratégico del Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza, Visión 2030, así como el desempeño del Gobierno del Estado de Jalisco en el cumplimiento de los objetivos.

¹ Consulte la información completa en: [Resultados Evaluacion PEGD2021](#)

Objetivos específicos

- Conocer la utilidad y usabilidad del Plan Estatal de parte de las personas funcionarias del Gobierno del Estado de Jalisco.
- Valorar la pertinencia de los objetivos del Plan Estatal, es decir, el grado en el que expresan las necesidades o prioridades de la sociedad y las instituciones.
- Valorar el desempeño de las instituciones y el Gobierno de Jalisco en el cumplimiento de los objetivos del Plan Estatal.
- Conocer los retos o desafíos que la pandemia por el COVID-19 ha representado para el cumplimiento de los objetivos del Plan Estatal.
- Generar insumos e información útil para la actualización del Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza, Visión 2030.

3. Metodología

El enfoque metodológico utilizado en esta Consulta es de tipo cuantitativo, con un alcance exploratorio y descriptivo. Este enfoque se caracteriza por la identificación de patrones o tendencias de alcance general para la población de estudio.

Se construyeron cinco dimensiones de análisis, a través de las cuales se evaluó la pertinencia y el desempeño del Plan Estatal:

Dimensión de análisis	Descripción
Usabilidad del Plan Estatal	Se pretenden conocer los principales usos que las personas funcionarias dan al Plan Estatal, así como su percepción general sobre el uso institucional.
Pertinencia y desempeño de los Propósitos de Gobernanza	Se indaga sobre la pertinencia de los Propósitos de Gobernanza, es decir, el grado en el que expresan las aspiraciones o prioridades de las personas que habitan la entidad. Así mismo, se valora el grado de desempeño que ha tenido el Gobierno del Estado de Jalisco en el logro o cumplimiento de los Propósitos.

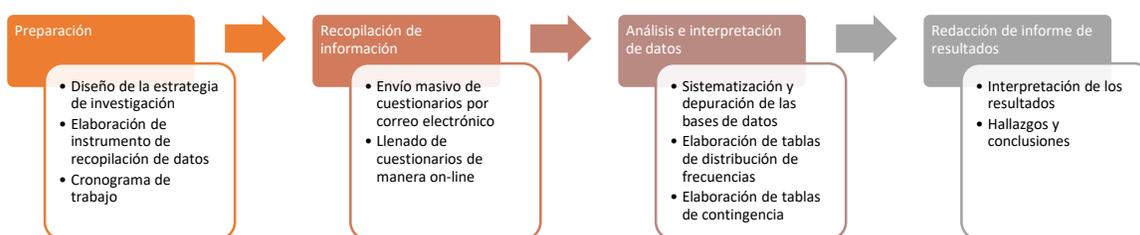
Dimensión de análisis	Descripción
Pertinencia y desempeño de los Resultados del Plan Estatal	Se indaga sobre la pertinencia de los Resultados Generales Esperados y los Resultados Específicos establecidos en el Plan Estatal, es decir, el grado en el que expresan las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector. Así mismo, se valora el grado de desempeño de las instituciones en el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados.
Retos y desafíos	Permite conocer los principales retos o desafíos para el gobierno de Jalisco y sus instituciones, según la percepción de las personas participantes.

Además, se incluyó una batería de preguntas relacionadas con las principales características sociales (municipio de residencia, sexo, edad) e institucionales de las personas participantes (institución donde labora).

3.1. Etapas de la Consulta evaluativa

La estrategia metodológica se constituyó de cuatro fases o etapas, representadas en la Figura 1. Las tres primeras etapas corresponden específicamente al proceso de investigación; la cuarta etapa corresponde propiamente a la producción del Informe de resultados.

Figura 1. Etapas del proceso de investigación



Fase de preparación: La primera fase de la investigación consistió en el diseño de la estrategia de investigación, la metodología y el instrumento de recolección de datos. Para ello se llevaron a cabo reuniones de trabajo con el equipo de la Dirección de Planeación Participativa de la Secretaría, a fin de clarificar las necesidades de conocimiento y las expectativas sobre la Consulta. Se trabajaron varias versiones del instrumento de recopilación de datos

(cuestionario), hasta que la versión final obtuvo la aprobación de todas las personas involucradas. Esta fase tardó aproximadamente cuatro semanas.

Fase de recopilación de información: La segunda fase consistió en la aplicación del cuestionario de la Consulta. El cuestionario se envió a todas las personas funcionarias del Ejecutivo Estatal que cuentan con correo institucional y forman parte del grupo de correos denominado Grupo del Ejecutivo, administrado por la Secretaría de Administración. El cuestionario estuvo habilitado por un periodo de tres semanas, del 22 de junio al 9 de julio de 2021.

Fase de análisis e interpretación de datos: La fase de procesamiento de los datos y análisis de los resultados se llevó a cabo en el transcurso de tres semanas, del 12 al 30 de julio del 2021. Durante esta fase se llevó a cabo el procesamiento y depuración de las bases de datos, y la elaboración de tablas de distribución de frecuencias y tablas de contingencia. Básicamente, se generaron los insumos para el análisis y la redacción del informe de resultados.

Fase de redacción de informe de resultados: La última fase transcurrió del 2 al 20 de agosto, por lo que llevó tres semanas la redacción y preparación del Informe de Resultados.

3.2. Técnica de administración de cuestionarios

El cuestionario de la Consulta Evaluativa del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo fue enviado a la totalidad de personas funcionarias del Ejecutivo Estatal que cuentan con correo institucional y forman parte del grupo de correos electrónicos de la Secretaría de Administración, denominado “Grupo de Correos del Ejecutivo”, bajo la cuenta gpocorreoejecutivo@jalisco.gob.mx. En este sentido, la técnica de aplicación del cuestionario fue *auto-reportada* mediante *cuestionario electrónico* u *online*.

3.3. Tamaño de la muestra

Se desconoce el tamaño de la población, es decir, el número total de personas funcionarias con correo electrónico institucional incluido en la base de datos “Grupo de Correos del Ejecutivo”. Sin embargo, se estima que aproximadamente se encuentran entre 10,000 y 13,000 cuentas de correo electrónico.

El cuestionario fue completado por un total de 723 personas funcionarios, lo que representa entre el seis y el siete por ciento del total de la población objetivo. Sin ser una muestra representativa –la selección de las unidades de estudio no fue realizada de manera aleatoria–, la cantidad de cuestionarios que fueron contestados permite generalizar los resultados con un alto grado de probabilidad de representatividad del universo de población.

3.4. Características descriptivas de las personas participantes

En la Consulta Evaluativa del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo participaron 723² personas funcionarias. El 48 por ciento de los participantes fueron mujeres, el 47 fueron hombres, mientras que el resto prefirió no contestar (véase Tabla 1). La persona participante más joven manifestó tener 21 años, mientras que la persona de mayor edad fue de 71 años. En promedio, las personas que participaron en la Consulta tienen una edad de 42.8 años.

Tabla 1. Distribución porcentual de participantes, según rango de edad

Categorías	Hombre	Mujer	Prefiero no contestar	Total
20-29	45%	43%	12%	100%
30-39	36%	60%	4%	100%
40-49	51%	47%	2%	100%
50-59	52%	47%	1%	100%
60-69	72%	28%	0%	100%
70-80	100%	0%	0%	100%
No contestó	26%	29%	45%	100%
Total	47%	48%	5%	100%

² Para conocer/acceder a la base completa de la encuesta ponerse en contacto con la Dirección General de Planeación y Evaluación Participativa de la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana al 3819-2385 ext. 42385 o al correo maritza.enriquez@jalisco.gob.mx.

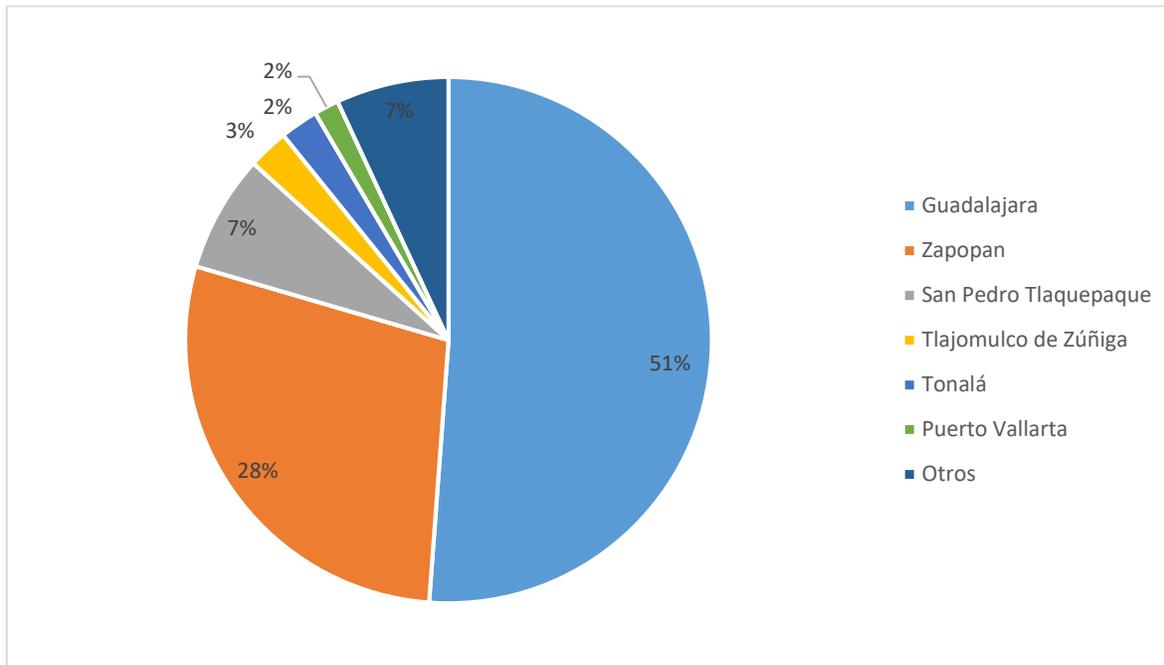
Según los rangos de edad, la mayoría de las personas funcionarias consultadas tiene entre 40 y 49 años (35%), seguido de las personas que tienen entre 30 y 39 años (27%) (véase Tabla 2). Cabe subrayar que, en promedio, las mujeres son más jóvenes que los hombres (por una diferencia de 2.7 años), y predominan en el rango de edad de los 30 a los 39 años (véase Tabla 2). Por el contrario, los hombres predominan en los rangos de mayor edad, a partir de los 60 años (véase Tabla 2).

Tabla 2. Distribución porcentual de participantes, según sexo

Categorías	Hombre	Mujer	Prefiero no contestar	Total
20-29	9.2%	8.6%	21.6%	9.5%
30-39	20.5%	33.5%	21.6%	26.8%
40-49	38.0%	34.1%	16.2%	35.0%
50-59	20.8%	18.1%	2.7%	18.5%
60-69	8.3%	3.2%	0.0%	5.4%
70-80	0.9%	0.0%	0.0%	0.4%
No contestó	2.4%	2.6%	37.8%	4.3%
Total	100%	100%	100%	100%

Guadalajara y Zapopan son los municipios de residencia de la mayoría de las personas participantes (51% y 28%, respectivamente) (véase Figura 2). El resto de las personas participantes (20%) reside en Tlaquepaque (7%), Tlajomulco (2%) y Tonalá (2%), de la zona metropolitana de Guadalajara, y en otros municipios del interior del estado.

Figura 2. Distribución porcentual de los participantes según su municipio de residencia



La Consulta Evaluativa tuvo la participación de personas funcionarias de 41 dependencias o instituciones (véase Tabla 3). La mayor participación provino de la Secretaría de Administración (15%), seguido de la Secretaría de Educación (13%) y la Secretaría de la Hacienda Pública (11%).

Tabla 3. Distribución de personas participantes según institución donde labora

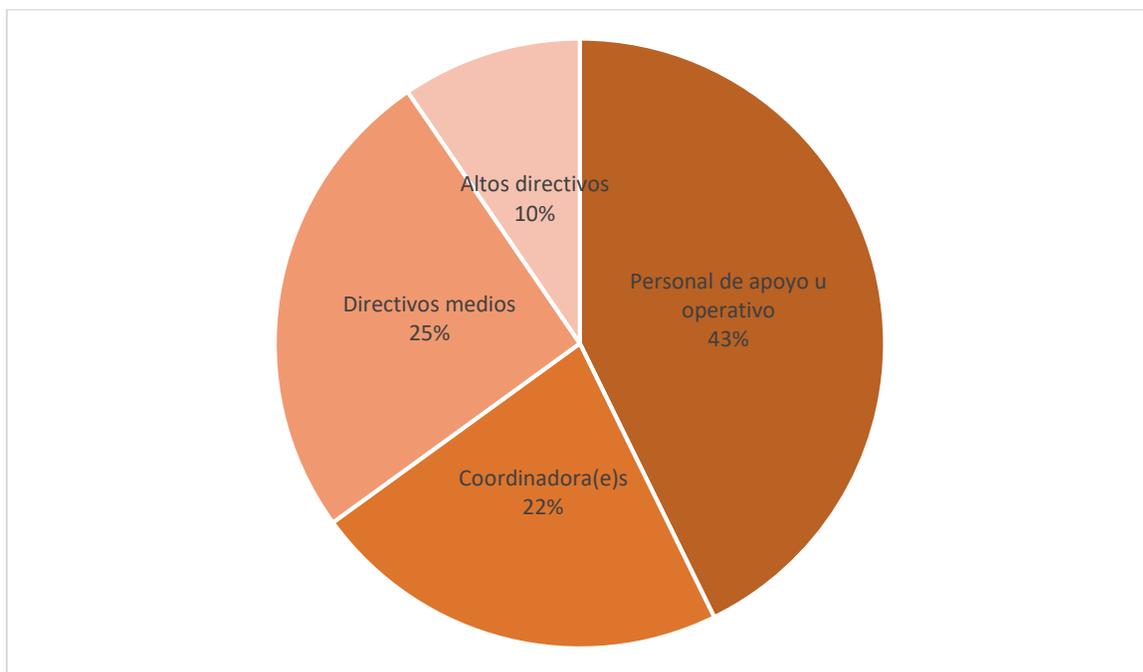
Dependencias u instituciones	Frecuencias	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Secretaría de Administración	105	0.15	0.15
Secretaría de Educación	95	0.13	0.28
Secretaría de la Hacienda Pública	76	0.11	0.38
Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial	41	0.06	0.44
Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana	41	0.06	0.50
Secretaría de Seguridad del Estado de Jalisco	33	0.05	0.54
Secretaría General de Gobierno	32	0.04	0.59
Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología	23	0.03	0.62
Secretaría de Cultura	22	0.03	0.65
Fiscalía del Estado de Jalisco	20	0.03	0.67

Dependencias u instituciones	Frecuencias	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Secretaría del Sistema de Asistencia Social	20	0.03	0.70
Otro	19	0.03	0.73
Secretaría de Infraestructura y Obra Pública	18	0.02	0.75
Secretaría de Turismo	17	0.02	0.78
Secretaría de Desarrollo Económico	14	0.02	0.80
Coordinación General Estratégica de Seguridad	13	0.02	0.81
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural	13	0.02	0.83
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	13	0.02	0.85
Contraloría del Estado	12	0.02	0.87
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Jalisco)	12	0.02	0.88
Secretaría de Transporte	11	0.02	0.90
Coordinación General Estratégica de Desarrollo Social	10	0.01	0.91
Secretaría de Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	10	0.01	0.93
Secretaría de Salud	10	0.01	0.94
Subsecretaría de DDHH de la SGG	8	0.01	0.95
Agencia Estatal de Proyectos Estratégicos	5	0.01	0.96
Coordinación General de Innovación	4	0.01	0.96
Coordinación General Estratégica de Crecimiento y Desarrollo Económico	4	0.01	0.97
Procuraduría Social	4	0.01	0.98
Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses	3	0.00	0.98
Agencia Estatal de Energía	2	0.00	0.98
Consejo Estatal para la Prevención del SIDA en Jalisco	2	0.00	0.98
Centro de Justicia para las Mujeres de la FE	2	0.00	0.99
Coordinación General de Transparencia	1	0.00	0.99
Comisión Ejecutiva Estatal de atención a Víctimas Jalisco	1	0.00	0.99
Comisión de Búsqueda de Personas del Estado de Jalisco	1	0.00	0.99
Coordinación General Estratégica de Gestión Integral del Territorio	1	0.00	0.99
Instituto Metropolitano de Planeación	1	0.00	0.99
OPD Servicios de Salud	1	0.00	1.00
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente	1	0.00	1.00
Secretaría de Gestión Integral del Agua	1	0.00	1.00

Dependencias u instituciones	Frecuencias	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sistema de Protección Integral de Niños, Niñas y Adolescentes	1	0.00	1.00
Total	723	1	

La mayoría de las personas funcionarias que participaron en la Consulta (43%) tienen puestos de apoyo u operativo, como son analistas, auxiliares, técnicos o secretariales, que no implica personal a su cargo o toma de decisiones directivas. El personal técnico especializado, como son los puestos de coordinador, está representado por el 22 por ciento de las personas participantes. Los mandos medios (jefaturas de departamento y direcciones de área) representa el 25 por ciento de las personas participantes. También se tuvo una importante participación de personas funcionarias que se desempeñan en funciones directivas de alto nivel (direcciones generales, coordinaciones generales, titulares de dependencia), con el 10 por ciento de las personas consultadas (véase Figura 3). Cabe destacar que, según los datos reportados, al menos 5 titulares de dependencias o instituciones públicas del Gobierno de Jalisco, y un subsecretario, participaron en la Consulta.

Figura 3. Distribución de personas consultadas, según su nivel de puesto



4. Resultados de la Consulta Evaluativa del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo de Jalisco 2018-2024

El Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo de Jalisco 2018–2024 se conforma de 36 temáticas sectoriales organizadas en cinco Ejes de Desarrollo, además de cuatro temáticas especiales y seis temáticas transversales (véase Tabla 4). De acuerdo con las temáticas seleccionadas por las personas participantes en la consulta, según la cual consideran que la institución donde labora más contribuye, tenemos que la mayor participación se dio en el eje de Gobierno efectivo e integridad pública (28%), particularmente en los temas de Administración pública (14.7%) y Hacienda pública (9.5%); seguido del eje de Desarrollo social (23%), con el tema de Educación (13%).

Tabla 4. Distribución de personas participantes según el tema al que más contribuye la institución donde labora

Eje	Temática	Frecuencia	Porcentaje relativo
<i>Desarrollo económico</i>		84	11.6%
	Ciencia y tecnología	12	1.7%
	Comercio y servicios	11	1.5%
	Competencias y capacidades del capital humano	9	1.2%
	Desarrollo rural	13	1.8%
	Energía	2	0.3%
	Financiamiento para el desarrollo	0	0.0%
	Industria	6	0.8%
	Innovación	14	1.9%
	Turismo	17	2.4%
<i>Desarrollo social</i>		165	22.8%
	Acceso a la justicia para todas y todos	5	0.7%
	Cultura	16	2.2%
	Deporte y activación física	0	0.0%
	Educación	94	13.0%
	Grupos prioritarios	3	0.4%
	Pobreza y desigualdad	31	4.3%

Eje	Temática	Frecuencia	Porcentaje relativo
<i>Desarrollo sostenible del territorio</i>	Protección a la salud	16	2.2%
		72	9.9%
	Desarrollo integral de movilidad	13	1.8%
	Desarrollo metropolitano	1	0.1%
	Gestión de ecosistemas y biodiversidad	6	0.8%
	Gestión integral del agua	0	0.0%
	Gobernanza territorial y desarrollo regional	20	2.8%
	Infraestructura para el desarrollo	18	2.5%
	Procuración de la justicia ambiental	1	0.1%
	Protección y gestión ambiental	13	1.8%
<i>Gobierno efectivo e integridad pública</i>		206	28.5%
	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	1	0.1%
	Administración pública	106	14.7%
	Hacienda pública	69	9.5%
	Innovación gubernamental	18	2.5%
	Política de integridad y control interno	12	1.7%
<i>Seguridad, justicia y Estado de Derecho</i>		103	14.2%
	Gobernabilidad	34	4.7%
	Impartición de justicia	4	0.6%
	Prevención social del delito	11	1.5%
	Procuración de justicia	14	1.9%
	Protección civil	0	0.0%
	Reinserción social	3	0.4%
	Seguridad	37	5.1%
<i>Temáticas especiales</i>		29	4.1%
	Desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes	8	1.1%
	Feminicidios	7	1.0%
	Personas desaparecidas	9	1.2%
	Recuperación integral del Río Santiago	5	0.7%
<i>Temáticas transversales</i>		64	8.9%
	Cambio climático	7	1.0%
	Corrupción e impunidad	1	0.1%
	Cultura de paz	12	1.7%
	Derechos humanos	8	1.1%
	Gobernanza para el desarrollo	28	3.9%

Eje	Temática	Frecuencia	Porcentaje relativo
	Igualdad de género	8	1.1%
	Total	723	100%

En términos generales, se obtuvo una participación importante para casi todas las temáticas del Plan Estatal, a excepción de los temas de Deporte y activación física, Financiamiento para el Desarrollo, Gestión integral del agua y Protección civil, para las cuales ninguna persona participante consideró que es la temática a la que más contribuye la institución donde labora. Cabe subrayar que la Consulta únicamente incluyó a las personas funcionarias que cuentan con cuenta de correo electrónico oficial del ejecutivo estatal –véase el apartado metodológico–, por lo que algunas de las ausencias se podrían explicar por ese motivo. Por tanto, los resultados que se presentan a continuación capturan la percepción de las personas participantes, según las temáticas a las cuales consideran que más contribuyen las instituciones donde laboran.

Primero, se proporcionan los resultados respecto a la usabilidad del Plan Estatal, es decir, la percepción que tienen los participantes respecto a la utilidad que tiene el Plan Estatal para el quehacer de las instituciones públicas. Segundo, se presenta los resultados respecto a la pertinencia y el desempeño de los Propósitos de gobernanza del Plan Estatal, es decir, respecto al grado en que éstos expresan plenamente las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense, así como su percepción sobre el grado de cumplimiento. Después se exponen los resultados para la pertinencia y el desempeño de los Resultados establecidos en el Plan Estatal. Por último, se presentan algunos de los principales retos que los participantes perciben para el cumplimiento de los objetivos del Plan Estatal.

Estos resultados servirán de insumo para el análisis y la reflexión de los objetivos del Plan Estatal, de cara a su revisión y actualización para el segundo periodo de la administración actual.

4.1. Usabilidad del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo: una guía para establecer indicadores y metas

Uno de los principales objetivos del Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo 2019-2024 del Estado de Jalisco es servir como guía o mapa de ruta para el desarrollo y el bienestar de los habitantes de la entidad. En el Plan Estatal están plasmadas las metas del gobierno, las expectativas de los jaliscienses, el rumbo que se desea para la sociedad. En ese sentido, la Consulta Evaluativa intentó indagar el *uso* que le dan los funcionarios públicos al Plan Estatal. Primero se preguntó por la frecuencia con la que se recurre al Plan Estatal, cuáles son los apartados o secciones más consultadas y cuáles son los motivos por los que se consulta. Esto nos da una imagen del uso que cada una de las personas consultadas le da al Plan. Para complementar lo anterior, también se indagó sobre el *uso* que le dan los funcionarios públicos a la plataforma de monitoreo de indicadores del desarrollo MIDE Jalisco. Luego, se intentó indagar cuánto creen que la institución donde laboran hace uso del Plan Estatal para desempeñar sus funciones y/o atribuciones básicas. Con esto obtenemos una valoración interna del nivel de institucionalización del Plan Estatal como instrumento guía o rector del quehacer gubernamental.

El Plan Estatal se conoce, pero se usa poco

El Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo es ampliamente conocido, casi la totalidad de las personas funcionarias consultadas lo conocen, solamente el dos por ciento manifestó desconocerlo (véase Tabla 5). Sin embargo, se utiliza muy poco. El 34 por ciento de las personas funcionarias consultadas manifestó no haber utilizado o consultado el Plan Estatal en los últimos 12 meses, mientras que otro 32 por ciento afirma haberlo consultado solamente una o dos veces en el mismo periodo. Por otro lado, cabe destacar que el 17 por ciento de las personas funcionarias hace un uso intensivo del Plan Estatal, con más de cinco consultas en los últimos 12 meses.

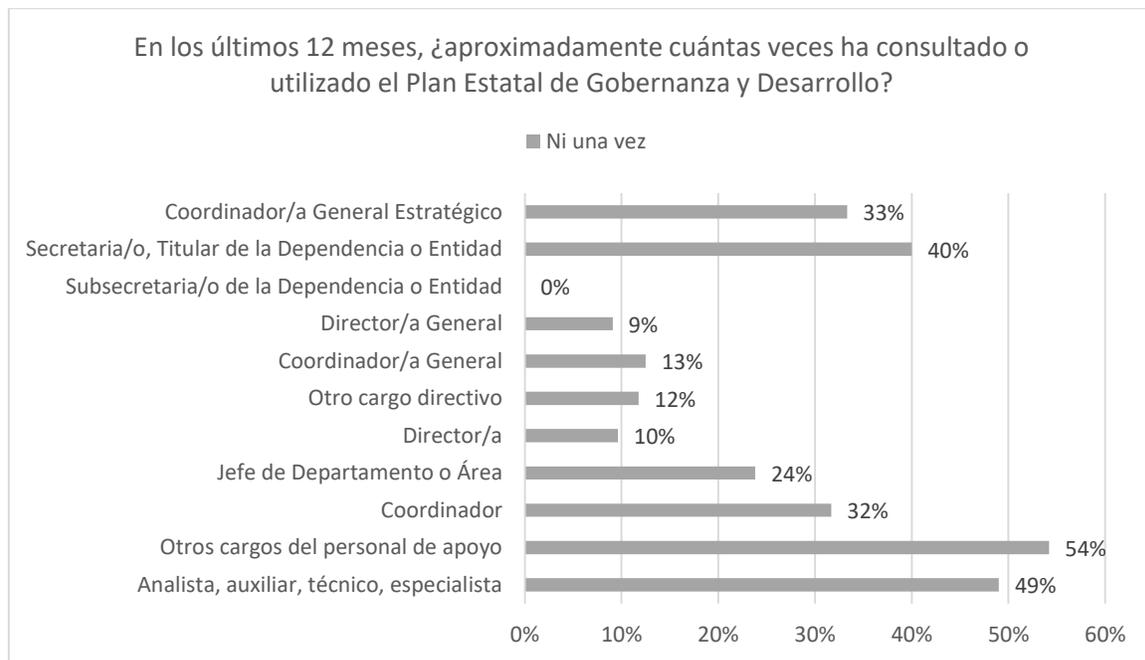
Tabla 5. Distribución de frecuencias para el nivel de consulta del Plan Estatal

En los últimos 12 meses, ¿aproximadamente cuántas veces ha consultado o utilizado el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo?

Categorías	Frecuencias	Porcentaje	Frecuencia válida	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ni una vez	248	0.34	248	0.35	0.35
Entre 1 o 2 veces	231	0.32	231	0.33	0.68
De 3 a 5 veces	106	0.15	106	0.15	0.83
De 5 a 9 veces	58	0.08	58	0.08	0.91
10 veces o más	65	0.09	65	0.09	1.00
No sé qué es el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo	15	0.02			
Total	723	1	708	1	

Es deseable que todas las personas funcionarias del Gobierno de Jalisco conozcan el Plan Estatal –como efectivamente parece ocurrir–, pero no así que todas las personas funcionarias lo usen o consulten para guiar sus acciones y quehacer gubernamental. Debido a la distinta naturaleza y funciones de los puestos de trabajo dentro de la administración pública, es viable asumir que existan personas funcionarias que no requieran consultar o utilizar el Plan Estatal para desempeñar sus labores, como son los niveles más bajos de la estructura organizativa: por ejemplo, el personal de apoyo, auxiliares administrativos, técnicos o secretariales. En sentido opuesto, existen ciertos niveles y puestos de trabajo dentro del gobierno en los que es deseable que el Plan Estatal oriente sus acciones y decisiones, como son aquellos cargos directivos ubicados en los primeros niveles de la estructura organizativa.

Figura 4. Porcentaje de personas funcionarias que no han consultado o utilizado el Plan Estatal en los últimos 12 meses, según nivel o puesto de trabajo



En ese sentido, efectivamente se observa que las personas funcionarias que ocupan los niveles o puestos de trabajo más bajos (analistas, auxiliares, técnico/as, especialistas u otros cargos de apoyo) son los que menos consultaron o hicieron uso del Plan Estatal:³ aproximadamente la mitad de las personas funcionarias con estos puestos o niveles de trabajo no consultaron ni una vez el Plan Estatal en los últimos 12 meses (véase Figura 4). Los datos también revelan que conforme se incrementa el nivel jerárquico se reduce el porcentaje de personas funcionarias que no hicieron uso o consultaron el Plan Estatal en los últimos 12 meses (véase los puestos de coordinación y dirección). No obstante, esta tendencia se revierte en los niveles o puestos de trabajo de mayor jerarquía, donde uno de cada tres titulares de dependencia o coordinadores de gabinete afirma no haber consultado o utilizado el Plan Estatal ni una vez en los últimos 12 meses. Esto es de particular relevancia

³ De hecho, el dos por ciento de personas funcionarias consultadas que manifestaron desconocer el Plan Estatal tiene estos niveles o puestos de trabajo. A partir del puesto de Jefe de Departamento o Área, no hay personas funcionarias que desconozcan el Plan Estatal.

dado que las personas funcionarias que ocupan estos niveles o puestos de trabajo deberían ser los principales responsables y vigilantes del Plan Estatal y sus objetivos.

También notamos algunas diferencias significativas en el uso o consulta del Plan Estatal de parte del personal directivo según el Eje de Gobernanza y Desarrollo al cual pertenece la dependencia o institución en la que laboran. En ese sentido, como puede observarse en la Tabla 6, el personal directivo de las dependencias o instituciones alineadas a los Ejes de Gobierno efectivo e integridad pública y Seguridad, justicia y Estado de Derecho son los que menos han consultado o utilizado el Plan Estatal: el 30 y el 28 por ciento, respectivamente, del personal directivo de estos ejes manifestó no haber consultado o utilizado el Plan Estatal en los últimos 12 meses. En cambio, también podemos observar que una de cada tres personas funcionarias de nivel directivo que laboran en instituciones alineadas a las Temáticas transversales manifestaron haber consultado o utilizado el Plan Estatal 10 veces o más en los últimos 12 meses, siendo éstos los que mayor uso reportan.⁴

Tabla 6. Distribución de frecuencias sobre el nivel de consulta del Plan Estatal, según personas funcionarias con cargos directivos

En los últimos 12 meses, ¿aproximadamente cuántas veces ha consultado o utilizado el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo?

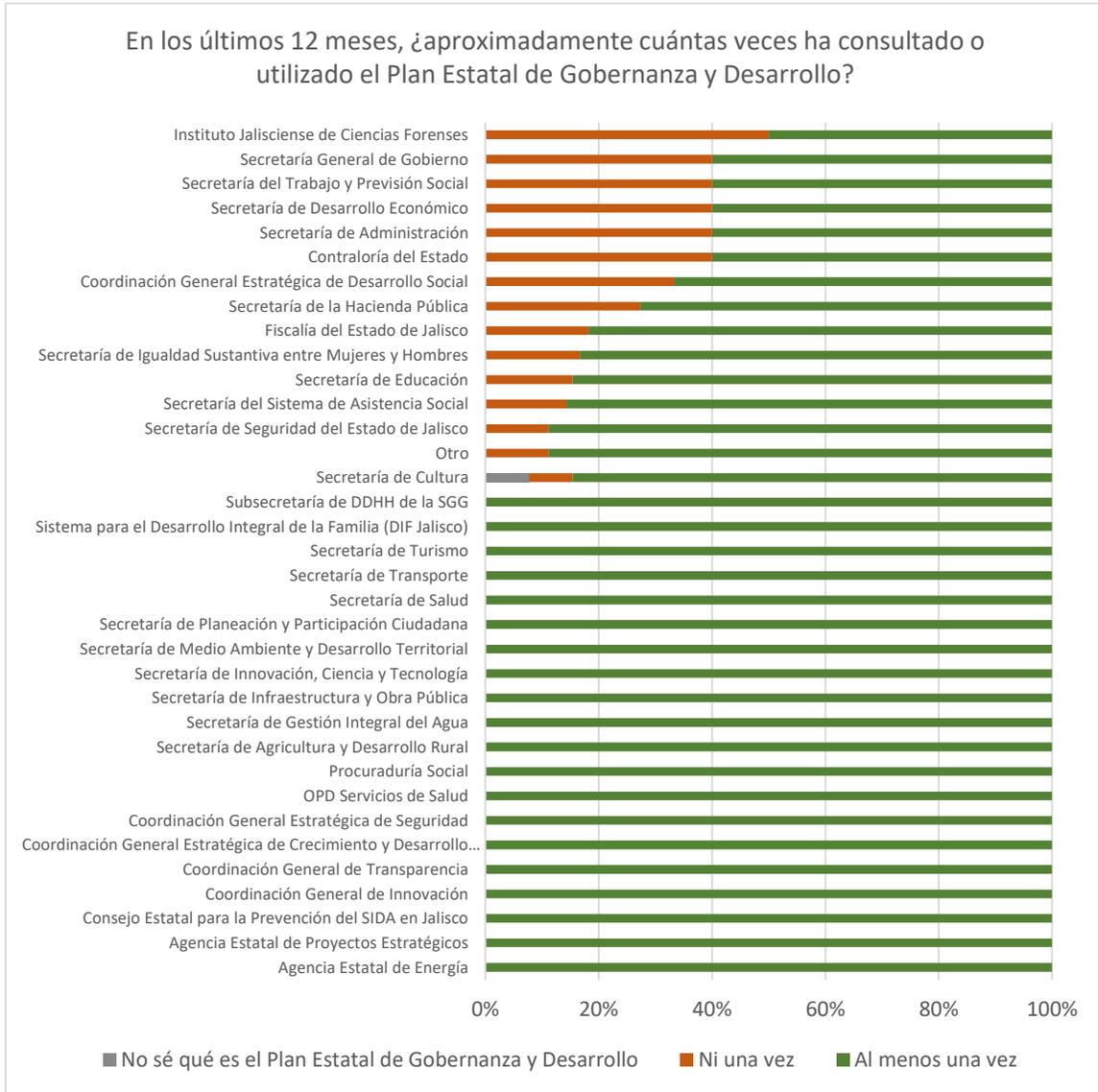
EJES	10 veces o más	De 5 a 9 veces	De 3 a 5 veces	Entre 1 o 2 veces	Ni una vez	No sé qué es el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo	Total general
Desarrollo económico	7%	7%	36%	36%	14%	0%	100%
Desarrollo social	18%	8%	24%	40%	10%	0%	100%
Desarrollo sostenible del territorio	15%	15%	42%	27%	0%	0%	100%
Gobierno efectivo e integridad pública	7%	7%	15%	41%	30%	0%	100%
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	11%	11%	22%	28%	28%	0%	100%

⁴ Cabe subrayar que la muestra no fue estratificada, por tanto, los datos no son representativos a nivel de Ejes, Temáticas o Dependencias.

Temáticas especiales	0%	27%	9%	55%	9%	0%	100%
Temáticas transversales	31%	19%	12%	27%	8%	4%	100%
Total general	14%	11%	23%	36%	16%	0%	100%

El porcentaje de personas funcionarias con cargos directivos, según la dependencia o institución en la que laboran, que manifestaron no haber consultado o utilizado el Plan Estatal ni una vez en los últimos 12 meses puede observarse en la Figura 5. Cabe destacar que solamente en una dependencia participante la mitad de su personal directivo manifestó no haber consultado o utilizado el Plan Estatal en los últimos 12 meses. Esto revela buenos resultados respecto a la apropiación del Plan Estatal y su papel orientador del quehacer gubernamental, aunque se requiere reforzar su función para incrementar su uso.

Figura 5. Porcentaje de personas funcionarias con cargos directivos, según dependencia donde labora, que han consultado, o no, el Plan Estatal en los últimos 12 meses

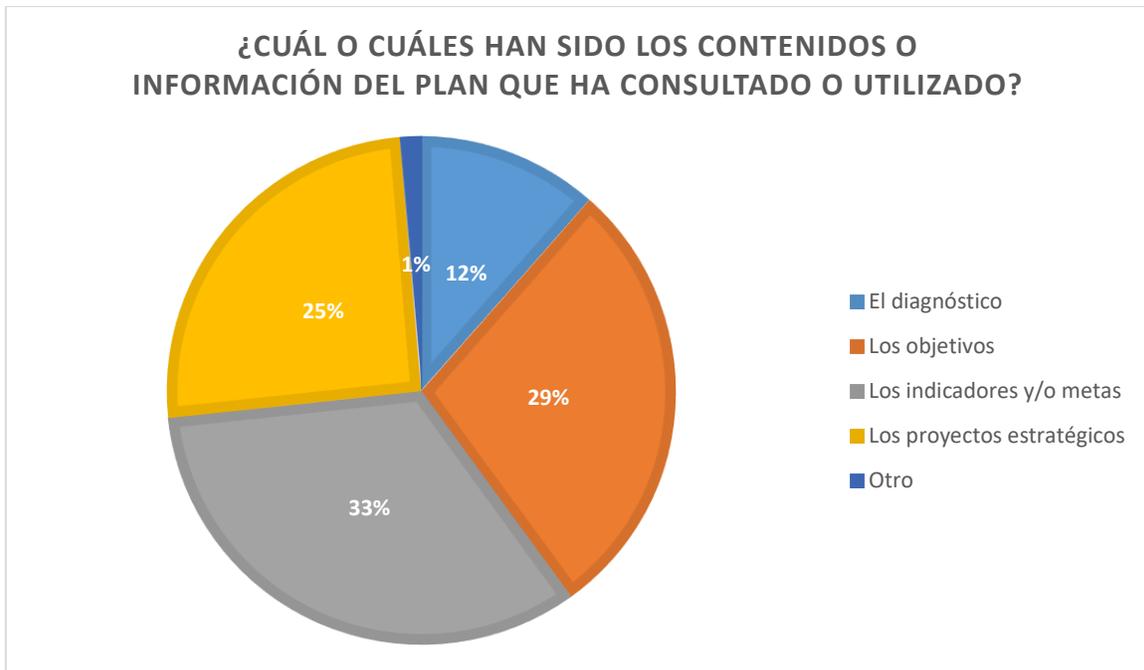


Los indicadores y las metas son lo más consultado en el Plan Estatal

Los contenidos más buscados o utilizados por las personas funcionarias que consultaron el Plan Estatal al menos una vez en los últimos 12 meses fueron los indicadores y/o las metas

(33%), seguido de los objetivos (29%) y los proyectos estratégicos (25%), siendo la información diagnóstica la menos recurrida por las personas consultadas (11%) (véase Figura 6). Con estos datos podemos sugerir que el Plan Estatal parece cumplir su principal función: constituirse en el instrumento rector del rumbo u orientación de la gestión pública estatal.

Figura 6. Distribución porcentual de los contenidos del Plan Estatal consultados en los últimos 12 meses



Lo anterior se confirma cuando observamos los principales motivos para los que se ha consultado o utilizado el Plan Estatal en los últimos 12 meses (véase Tabla 7). De acuerdo con las personas consultadas, la principal razón de la consulta al Plan Estatal ha sido para establecer indicadores o metas (18%), mientras que la segunda razón fue para elaborar programas públicos, proyectos o planes institucionales (14%). También destaca que el Plan Estatal se ha utilizado en reuniones de trabajo (11%), para conocer si la Dependencia está cumpliendo con lo establecido en el Plan (11%) o para orientar el curso de los programas públicos, proyectos o acciones de la dependencia (11%). En definitiva, el Plan Estatal cumple su principal función: constituirse en el instrumento de planeación de la gobernanza y el desarrollo de la entidad.

Tabla 7. Distribución de frecuencias según motivos o actividades por las que se ha consultado el Plan Estatal en los últimos 12 meses

¿Para qué ha consultado o en qué ha utilizado la información o contenidos del Plan Estatal? ⁵			
Categorías	Frecuencias	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Para nada en particular, simple curiosidad de su contenido	57	0.05	0.05
Para elaborar un programa público, proyecto o el Plan Institucional	153	0.14	0.19
Para la programación del presupuesto de la dependencia o institución	107	0.10	0.28
Para establecer indicadores o metas	197	0.18	0.46
Para un comunicado oficial en prensa o evento público	25	0.02	0.48
En una reunión de trabajo	122	0.11	0.59
En un trabajo académico y/o de investigación	60	0.05	0.65
Para el Informe de Gobierno	98	0.09	0.73
Para proponer reformas a Leyes o Normas	16	0.01	0.75
Para saber si la Dependencia está cumpliendo lo establecido en el Plan	125	0.11	0.86
Para orientar el curso de los programas públicos, proyectos o acciones de la dependencia	120	0.11	0.97
Otro	35	0.03	1.00
Total	1115	1	

MIDE Jalisco, la estrategia de monitoreo de los indicadores del Plan Estatal

MIDE Jalisco® es la estrategia de seguimiento de los indicadores y las metas establecidas en el Plan Estatal, razón por la cual la consulta también indagó sobre la frecuencia en su uso y los principales motivos de consulta. Conocer y utilizar la plataforma de indicadores MIDE Jalisco es otra forma de conocer y hacer uso del Plan Estatal. En este sentido, los datos revelan que casi la totalidad de las personas funcionarias consultadas (el 98%) conocen MIDE Jalisco, pero apenas la mitad (49%) manifiesta haberlo consultado o utilizado en los últimos

⁵ Ítem de opción múltiple.

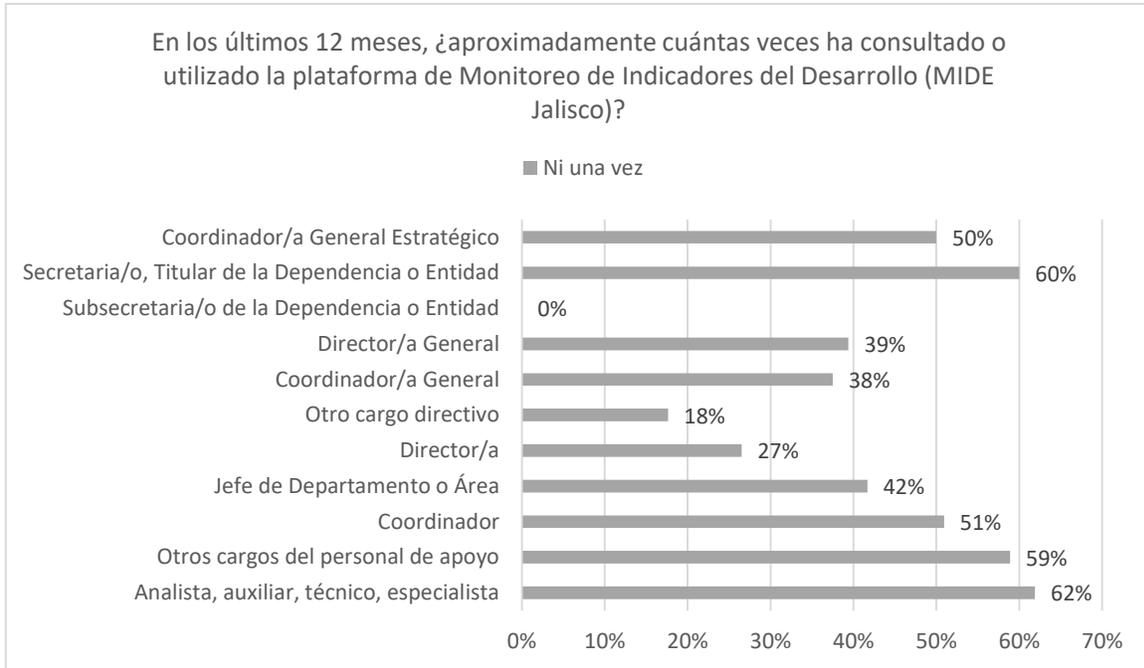
12 meses (véase Tabla 8). De acuerdo con estos datos, parece que el Plan Estatal se consulta o utiliza más que la plataforma MIDE Jalisco.

Tabla 8. Distribución de frecuencias para el nivel de consulta de MIDE Jalisco

En los últimos 12 meses, ¿aproximadamente cuántas veces ha consultado o utilizado la plataforma de Monitoreo de Indicadores del Desarrollo (MIDE Jalisco)?					
Categorías	Frecuencias	Porcentaje	Frecuencia válida	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ni una vez	358	0.50	358	0.50	0.50
Entre 1 o 2 veces	193	0.27	193	0.27	0.78
De 3 a 5 veces	77	0.11	77	0.11	0.89
De 5 a 9 veces	33	0.05	33	0.05	0.93
10 veces o más	48	0.07	48	0.07	1.00
No sé qué es el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo	14	0.02			
Total	723	1	709	1	

De igual manera, como en el Plan Estatal, es deseable que las personas funcionarias que ocupan cargos directivos sean las que más conocen y hacen uso de los servicios de MIDE Jalisco, debido a la naturaleza de sus funciones. En ese sentido, los datos revelan que conforme se incrementa el nivel o cargo de trabajo se hace un mayor uso de la plataforma MIDE Jalisco, pero esa tendencia se mantiene hasta los mandos medios, a partir de ahí se revierte el nivel de uso y se muestra cómo las personas funcionarias de mayor nivel jerárquico hacen muy poco uso de la plataforma (véase Figura 7). Esto podría explicarse por la naturaleza de las funciones de los mandos medios, los cuales suelen caracterizarse por actividades técnicas y operativas, mientras que los puestos de alto nivel jerárquico suelen ser más de coordinación o gestión política.

Figura 7. Porcentaje de personas funcionarias que no han consultado o utilizado MIDE Jalisco en los últimos 12 meses, según nivel o puesto de trabajo



Se notan algunas diferencias significativas en el uso o consulta de MIDE Jalisco de parte del personal directivo según el Eje de Gobernanza y Desarrollo al cual pertenece la dependencia o institución en la que laboran. Como puede observarse en la Tabla 9, el personal directivo de las dependencias o instituciones alineadas a los Ejes de Seguridad, justicia y Estado de Derecho y Gobierno efectivo e integridad pública son los que menos han consultado o utilizado MIDE Jalisco: el 50 y el 48 por ciento, respectivamente, del personal directivo de estos ejes manifestó no haber consultado o utilizado MIDE Jalisco en los últimos 12 meses. En cambio, también podemos observar que una de cada tres personas funcionarias de nivel directivo que laboran en instituciones alineadas a las Temáticas transversales manifestaron haber consultado o utilizado MIDE Jalisco en 10 ocasiones o más en los últimos 12 meses,

siendo éstos los que mayor uso reportan, seguidos de las personas funcionarias del eje de Desarrollo Económico.⁶

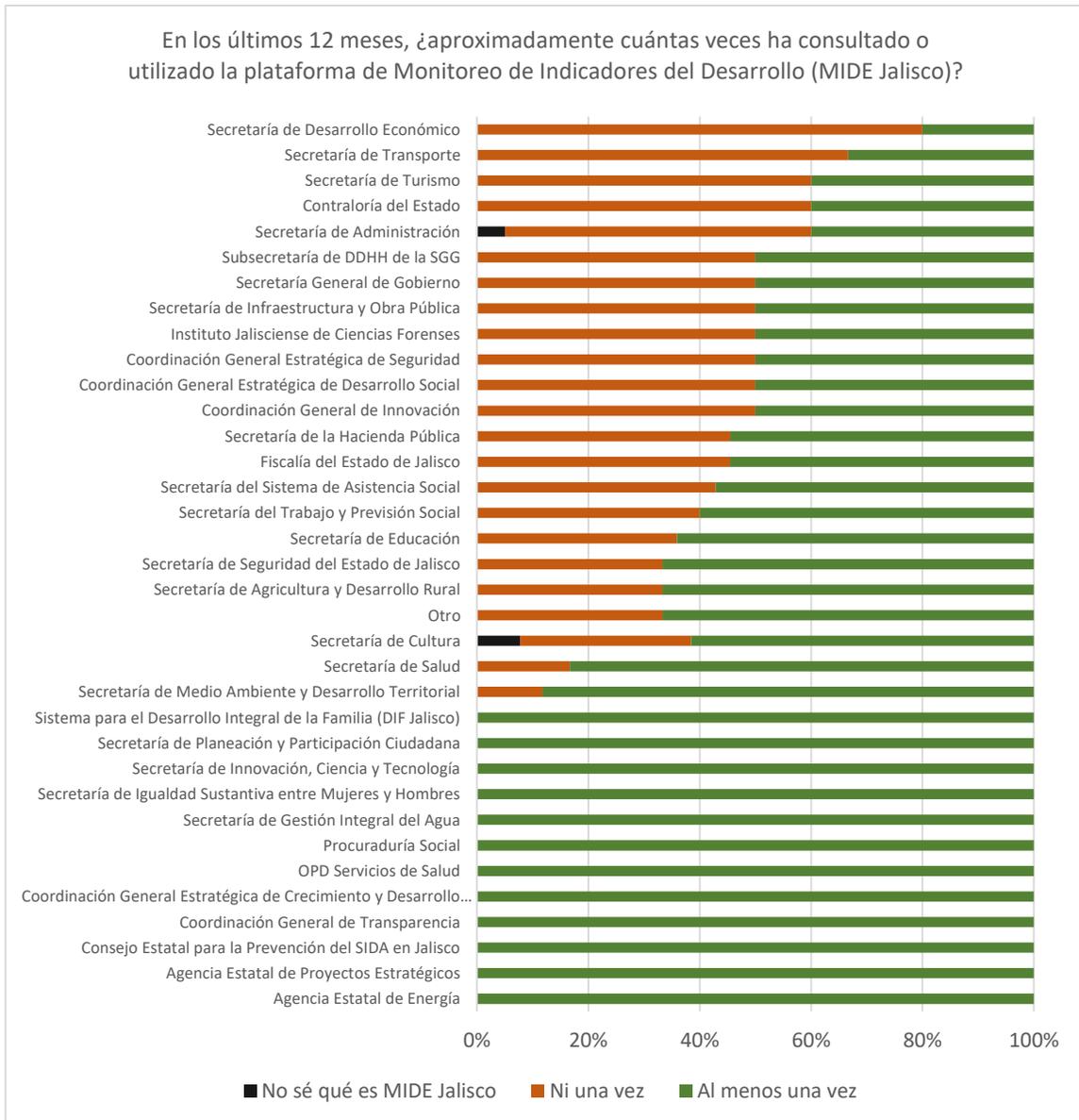
Tabla 9. Distribución de frecuencias sobre el nivel de consulta de MIDE Jalisco, según personas funcionarias con cargos directivos

En los últimos 12 meses, ¿aproximadamente cuántas veces ha consultado o utilizado la plataforma de Monitoreo de Indicadores del Desarrollo (MIDE Jalisco)?							
EJES	10 veces o más	De 5 a 9 veces	De 3 a 5 veces	Entre 1 o 2 veces	Ni una vez	No sé qué es MIDE Jalisco	Total general
Desarrollo económico	11%	11%	18%	25%	36%	0%	100%
Desarrollo social	6%	10%	17%	38%	31%	0%	100%
Desarrollo sostenible del territorio	0%	8%	31%	31%	31%	0%	100%
Gobierno efectivo e integridad pública	6%	4%	13%	28%	48%	2%	100%
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	6%	8%	14%	22%	50%	0%	100%
Temáticas especiales	0%	9%	36%	36%	18%	0%	100%
Temáticas transversales	31%	4%	12%	42%	8%	4%	100%
Total general	8%	8%	17%	32%	35%	1%	100%

El porcentaje de personas funcionarias con cargos directivos, según la dependencia o institución en la que laboran, que manifestaron no haber consultado o utilizado MIDE Jalisco ni una vez en los últimos 12 meses puede observarse en la Figura 8. Cabe destacar que, en 12 dependencias participantes, la mitad o más de su personal directivo manifestó no haber consultado o utilizado MIDE Jalisco en los últimos 12 meses.

⁶ Cabe subrayar que la muestra no fue estratificada, por tanto, los datos no son representativos a nivel de Ejes, Temáticas o Dependencias.

Figura 8. Porcentaje de personas funcionarias con cargos directivos, según dependencia donde labora, que han consultado, o no, MIDE Jalisco en los últimos 12 meses



MIDE Jalisco sirve para conocer el avance en el cumplimiento de los objetivos y las metas

La principal razón por la que las personas funcionarias consultan MIDE Jalisco es para establecer indicadores o metas (18%), mientras que la segunda razón fue para conocer el

avance en el cumplimiento de los objetivos o metas (14%) (véase Tabla 10). También destaca que MIDE Jalisco se ha utilizado para reuniones de trabajo (12%) o para conocer si las dependencias están cumpliendo con lo establecido en el Plan Estatal (11%). Por tanto, los resultados de la consulta revelan que MIDE Jalisco, aunque no se utilice como se desearía, cumple con su principal función: constituirse en una plataforma de referencia para conocer el avance de los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo.

Tabla 10. Distribución de frecuencias según motivos o actividades por las que se ha consultado MIDE Jalisco en los últimos 12 meses

¿Para qué ha consultado o en qué ha utilizado la información o contenidos de MIDE Jalisco?			
Categorías	Frecuencias	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Para nada en particular, simple curiosidad de su contenido	44	0.05	0.05
Para elaborar un programa público, proyecto o el Plan Institucional	74	0.08	0.13
Para la programación del presupuesto de la dependencia o institución	63	0.07	0.21
Para establecer indicadores o metas	160	0.18	0.39
Para un comunicado oficial en prensa o evento público	18	0.02	0.41
En una reunión de trabajo	102	0.12	0.53
En un trabajo académico y/o de investigación	43	0.05	0.57
Para el Informe de Gobierno	70	0.08	0.65
Para proponer reformas a Leyes o Normas	11	0.01	0.67
Para saber si la Dependencia está cumpliendo lo establecido en el Plan	96	0.11	0.78
Para orientar el curso de los programas públicos, proyectos o acciones de la dependencia	75	0.09	0.86
Para conocer el avance en el cumplimiento de los Objetivos o Metas	121	0.14	1.00
Otro	0	0.00	1.00
Total	877		

El Plan Estatal se utiliza para planificar los programas y acciones de las instituciones

Por último, sobre la dimensión de usabilidad del Plan Estatal, con la consulta a las personas funcionarias del Gobierno del Estado de Jalisco se intentó indagar cuánto creen que las instituciones donde laboran hacen uso del Plan Estatal para desempeñar sus funciones y/o atribuciones básicas. En este sentido, se preguntó a los participantes si la institución donde laboran utiliza el Plan Estatal para planificar los programas, acciones o servicios que proporcionan, para programar el presupuesto de la institución, para la toma de decisiones

estratégicas y para las actividades sustantivas de las instituciones. Los resultados revelan que el 70 por ciento de las personas consultadas se manifiestan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con que las instituciones donde laboran, así como los funcionarios de cargos directivos, hacen uso del Plan Estatal en las distintas funciones básicas de la institución (véase Tabla 11). Particularmente, el mayor grado de acuerdo se encuentra en la idea de que el Plan Estatal se utiliza para planificar los programas o las acciones de la institución.

Tabla 11. Distribución de porcentajes de acuerdo con las frases sobre el uso del Plan Estatal

Por favor indique qué tan de acuerdo está con las frases u opiniones que se presentan a continuación:						
Nivel de acuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	TOTAL
El personal directivo de la institución donde laboro utiliza el Plan Estatal en sus funciones o actividades cotidianas	0.25	0.43	0.19	0.07	0.07	1.00
En la institución donde laboro, el Plan Estatal se utiliza para planear los programas o acciones	0.32	0.42	0.15	0.05	0.06	1.00
El Plan Estatal ha servido para orientar la toma de decisiones en la institución donde laboro	0.27	0.43	0.18	0.06	0.05	1.00
El Plan Estatal ha sido utilizado para el quehacer de la institución donde laboro	0.27	0.42	0.19	0.06	0.06	1.00
En la institución donde laboro, el Plan Estatal se utiliza para programar el presupuesto	0.27	0.42	0.21	0.05	0.05	1.00
Total	0.28	0.42	0.18	0.06	0.06	1.00

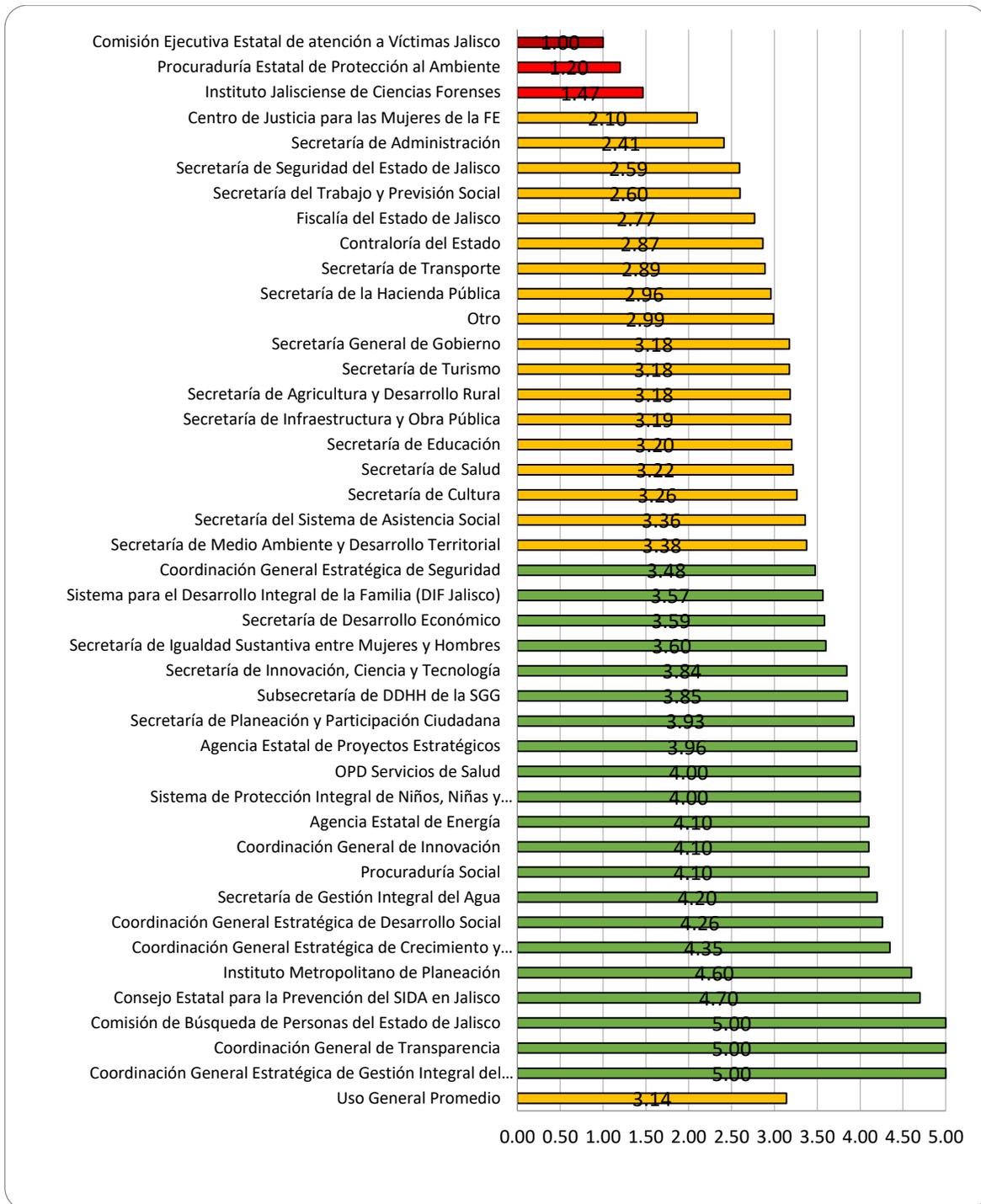
Aunque en términos generales las personas consultadas coinciden en que el Plan Estatal se utiliza en sus instituciones, de manera particular encontramos importantes diferencias en el grado de acuerdo según la institución de la que se trate. Así, por ejemplo, como se puede observar en la Figura 9⁷, las personas funcionarias de algunas dependencias consideran que

⁷ El índice de utilización general del Plan Estatal reporta el *grado promedio de acuerdo* con las frases de la Tabla 11 al asignarles valores cuantitativos a las categorías ordinales —el valor 5 se asignó a la categoría **Totalmente de acuerdo**, el 4 a la categoría **De acuerdo**, el 3 a **Ni de acuerdo ni en desacuerdo**, el 2 a **En desacuerdo** y el 1 a **Totalmente en desacuerdo**. De esa manera se construye una escala ordinal donde 5 significa que se está **Totalmente de acuerdo** con el conjunto de frases, y 1 que se está **Totalmente en desacuerdo** con el conjunto de afirmaciones. Por tanto, una institución que obtuvo un valor en el índice de 4.60 se encuentra más cercana a la categoría **Totalmente de acuerdo**, que una institución que

en sus instituciones el Plan Estatal se utiliza plenamente –por los directivos, para planear programas o acciones, en la toma de decisiones y en la programación del presupuesto–, como es el caso de la Coordinación General Estratégica de Gestión Integral del Territorio, la Coordinación General de Transparencia o la Comisión de Búsqueda de Personas del Estado de Jalisco. En cambio, las personas funcionarias que laboran en instituciones como la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas Jalisco, la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente o del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses opinan que sus instituciones no utilizan suficientemente el Plan Estatal en sus funciones o atribuciones sustantivas.

obtuvo un valor de 2.10, en cuyo caso se encuentra más cercana a la categoría **En desacuerdo**. De esta manera fue posible hacer la comparación entre las instituciones respecto al grado de acuerdo con la utilización del Plan Estatal.

Figura 9. Índice de utilización general del Plan Estatal, según institución



4.2. Pertinencia y desempeño del Propósito de Gobernanza

El Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo 2019-2024 del Estado de Jalisco contiene las aspiraciones y prioridades de las y los jaliscienses, organizadas en cinco *Ejes de desarrollo*, los cuales se desagregan en 36 temáticas sectoriales, además de 10 temáticas de carácter especial o transversal. Los *Propósitos de gobernanza* son las aspiraciones, expectativas o deseos de la sociedad jalisciense (ciudadanos, organismos de la sociedad civil, iniciativa privada, academia, gobierno), expresadas a manera de objetivo general, de mediano o largo plazo, cuyo cumplimiento implica la participación de todas las dependencias e instituciones del Gobierno del Estado, en colaboración con todos los sectores de la sociedad (ciudadanos, sector empresarial, sector académico, etc.).

Tabla 12. Propósitos de Gobernanza por Eje de Desarrollo

EJE DE DESARROLLO	PROPÓSITO DE GOBERNANZA
Desarrollo económico	Consolidar a Jalisco como líder nacional en aportación de valor económico y social, integrando la ciencia y la tecnología al desarrollo de cadenas productivas estratégicas que impulsen el capital humano, creativo y emprendedor de nuestra población, así como el aprovechamiento de los recursos naturales de todas nuestras regiones de manera responsable, incluyente y sostenible.
Desarrollo social	Mejorar las condiciones sociales propicias para el acceso efectivo a los derechos sociales que impulsen capacidades de las personas y sus comunidades para reducir brechas de desigualdad, a partir de la reconstrucción de un sentido de colectividad y corresponsabilidad del gobierno y la sociedad en general.
Desarrollo sostenible del territorio	Garantizar el derecho humano a un medio ambiente sano, conservando la biodiversidad y los servicios ecosistémicos sin comprometer el bienestar de las futuras generaciones y bajo los principios de equidad, derechos, justicia, cultura de la paz, e igualdad de oportunidades.
Gobierno efectivo e integridad pública	Incrementar las capacidades de la gestión pública estatal para alcanzar con eficiencia, integridad y transparencia los resultados establecidos en el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo incorporando procesos de participación ciudadana, profesionalización del servicio civil, innovación, control interno, monitoreo y evaluación.
Seguridad, justicia y estado de derecho	Consolidar el Estado de derecho y la cultura de paz a través de la prevención, la atención oportuna y eficaz de las demandas sociales en materia de seguridad y justicia, garantizando el derecho humano de integridad física y psíquica, reparando el tejido social, recuperando la autoridad de las instituciones e impulsar condiciones para una producción conjunta de seguridad, incluyente y sustentable con los actores sociales y gubernamentales.

En ese sentido, en la Consulta Evaluativa del Plan Estatal se exploró si, desde la perspectiva de las personas consultadas, los Propósitos de Gobernanza de cada Eje expresan plenamente

las aspiraciones o prioridades que la sociedad jalisciense espera que se atiendan en la entidad y si el Gobierno de Jalisco ha tenido un buen desempeño en el logro o cumplimiento de estos. En la siguiente sección se presentan los resultados obtenidos al respecto, distinguiendo el grado de pertinencia y desempeño por Eje de desarrollo, por temática sectorial y por dependencia o institución.

El Propósito de Gobernanza de Desarrollo Social es el que mejor refleja las aspiraciones o prioridades de la sociedad

En términos generales, los Propósitos de Gobernanza expresan plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco, así lo manifiesta el 80 por ciento de las personas funcionarias consultadas que respondieron estar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” (véase Tabla 13). Solamente el 11 por ciento de las personas consultadas se expresaron indecisos, mientras que uno de cada 10 personas funcionarias manifestaron que los Propósitos de Gobernanza no se corresponden con las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense.

Tabla 13. Porcentaje de personas según grado de acuerdo con el Propósito de Gobernanza, por Eje de Desarrollo

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Propósito de Gobernanza expresa plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco						
Eje	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Total
Desarrollo económico	0.27	0.51	0.15	0.05	0.02	1.00
Desarrollo social	0.29	0.56	0.09	0.04	0.02	1.00
Desarrollo sostenible del territorio	0.20	0.51	0.11	0.07	0.10	1.00
Gobierno efectivo e integridad pública	0.26	0.51	0.12	0.06	0.06	1.00
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	0.32	0.51	0.08	0.05	0.04	1.00
Total	0.27	0.52	0.11	0.05	0.04	1.00

De acuerdo con los resultados, el Propósito de Gobernanza del Eje de Desarrollo social es el que mejor expresa las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense –el 85 por ciento de las personas consultadas expresaron estar “de acuerdo” o “totalmente de acuerdo” con esto–, mientras que el Propósito de Gobernanza del Eje de Desarrollo sostenible del territorio es el que menos expresa las aspiraciones de la población del estado: el 17 por ciento de las personas consultadas manifestó estar “en desacuerdo” o “totalmente en desacuerdo” con la afirmación (véase Tabla 13). Aunque en todos los casos la mayoría de las personas funcionarias asienten que los Propósitos de Gobernanza son pertinentes, porque expresan plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco, es importante subrayar que, desde la perspectiva de los participantes, algunos propósitos son más pertinentes que otros.

En la Tabla 14 puede observarse cómo la valoración de la pertinencia de los Propósitos de Gobernanza –es decir, si expresan plenamente las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense– varía según la temática sectorial a la más contribuye las instituciones donde laboran las personas consultadas. Así, por ejemplo, vemos que una de cada tres personas funcionarias que laboran en instituciones alineadas a la temática de Prevención social del delito (36%) o a la temática de Gestión de ecosistemas y biodiversidad (33%) consideran que los Propósitos de Gobernanza de sus Ejes de Desarrollo (Seguridad, justicia y Estado de Derecho y Gestión sostenible del territorio, respectivamente) no expresan plenamente las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense. En cambio, la totalidad de las personas funcionarias que laboran en instituciones alineadas a las temáticas de Energía, Acceso a la justicia para todas y todos, Grupos prioritarios, Desarrollo integral de la movilidad, Desarrollo metropolitano, Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, y Reinserción social opinan que los respectivos Propósitos de Gobernanza de sus Ejes expresan plenamente las aspiraciones y prioridades que la sociedad espera se atiendan en Jalisco.

Tabla 14. Porcentaje de personas según grado de acuerdo con el Propósito de Gobernanza, desagregadas por Eje y Temática sectorial

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Propósito de Gobernanza expresa plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco				
Eje	Temática	Positivo ⁸	Indecisos ⁹	Negativo ¹⁰
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología	0.55	0.27	0.18
	Comercio y servicios	0.82	0.09	0.09
	Competencias y capacidades del capital humano	0.78	0.11	0.11
	Desarrollo rural	0.83	0.08	0.08
	Energía	1.00	0.00	0.00
	Industria	0.67	0.33	0.00
	Innovación	0.79	0.14	0.07
Desarrollo social	Turismo	0.88	0.12	0.00
	Acceso a la justicia para todas y todos	1.00	0.00	0.00
	Cultura	0.69	0.25	0.06
	Educación	0.91	0.04	0.04
	Grupos prioritarios	1.00	0.00	0.00
	Pobreza y desigualdad	0.81	0.13	0.06
	Protección a la salud	0.69	0.19	0.13
Desarrollo sostenible del territorio	Desarrollo integral de movilidad	1.00	0.00	0.00
	Desarrollo metropolitano	1.00	0.00	0.00
	Gestión de ecosistemas y biodiversidad	0.50	0.17	0.33
	Gobernanza territorial y desarrollo regional	0.60	0.20	0.20
	Infraestructura para el desarrollo	0.71	0.06	0.24
	Procuración de la justicia ambiental	0.00	0.00	0.00
	Protección y gestión ambiental	0.69	0.15	0.15
Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	1.00	0.00	0.00
	Administración pública	0.78	0.10	0.11
	Hacienda pública	0.76	0.08	0.16

⁸ Suma de porcentajes para las categorías “Totalmente de acuerdo” y “De acuerdo”.

⁹ Corresponde al porcentaje para la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”.

¹⁰ Suma de porcentajes para las categorías “En desacuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”.

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase:
El Propósito de Gobernanza expresa plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco

Eje	Temática	Positivo ⁸	Indecisos ⁹	Negativo ¹⁰
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	Innovación gubernamental	0.75	0.25	0.00
	Política de integridad y control interno	0.67	0.25	0.08
	Gobernabilidad	0.84	0.13	0.03
	Impartición de justicia	0.75	0.25	0.00
	Prevención social del delito	0.64	0.00	0.36
	Procuración de justicia	0.92	0.08	0.00
	Reinserción social	1.00	0.00	0.00
	Seguridad	0.84	0.05	0.11

Desempeño regular del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza

El desempeño general del Gobierno del Estado de Jalisco en el logro o cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza fue calificado en promedio con 7.3, siendo 10 el mejor desempeño posible (véase Tabla 15). En particular, el desempeño del Gobierno estatal en el cumplimiento del Propósito de Gobernanza del eje de Desarrollo económico fue el mejor calificado, obteniendo una puntuación promedio de 7.7; mientras que el Propósito de Gobernanza del eje de Desarrollo sostenible del territorio obtuvo la menor calificación (6.9).

Tabla 15. Calificación promedio al desempeño del Gobierno de Jalisco en el cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?

Eje	Calificación promedio
Desarrollo económico	7.7
Desarrollo social	7.3
Desarrollo sostenible del territorio	6.9
Gobierno efectivo e integridad pública	7.3
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	7.3
Total	7.3

De igual manera, las calificaciones promedio que dieron las personas consultadas al desempeño del Gobierno en el cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza varía significativamente según la temática sectorial a la que más contribuyen las instituciones donde laboran. Como se puede observar en la Tabla 16, el Propósito de Desarrollo económico recibió calificaciones mínimas de 5.5, de parte de las instituciones alineadas a la temática de Ciencia y tecnología, y máxima de 8.5 de la temática Comercio y servicios. Para el Propósito de Desarrollo social, la calificación mínima obtenida fue de 6.4, otorgada por la temática de Cultura, y la máxima de 8.6, de parte de la temática Acceso a la justicia para todas y todos. Respecto al Propósito de Desarrollo sostenible para el territorio, la menor puntuación la obtuvo de la temática Procuración de la justicia ambiental, con 3.0 puntos, y la mayor fue proporcionada por la temática Desarrollo metropolitano, con 10 puntos. Para el caso del eje de Gobierno efectivo e integridad pública, las calificaciones promedio obtenidas por temáticas fue más homogénea: obtuvo 7.3 puntos de tres temáticas sectoriales, mientras que la máxima calificación fue otorgada por el tema Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales. Por último, el Propósito del eje de Seguridad, justicia y Estado de Derecho recibió una calificación mínima de parte de la temática Reinserción social (4.7 puntos) y una calificación máxima de 7.9 de parte de la temática Gobernabilidad. Estos resultados revelan que la valoración del desempeño del Gobierno en el logro o cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza está influida por el desempeño percibido desde los ámbitos de actuación de las personas funcionarias que participaron en la Consulta, es decir, desde las temáticas sectoriales en las que se desempeñan, las cuales pareciera no haber obtenido los resultados deseados.

Tabla 16. Calificación promedio al desempeño del Gobierno de Jalisco en el cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza, según temática sectorial

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?		
Eje	Temática	Calificación promedio
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología	5.5

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?

Eje	Temática	Calificación promedio
Desarrollo social	Comercio y servicios	8.5
	Competencias y capacidades del capital humano	8.4
	Desarrollo rural	7.6
	Energía	8.5
	Industria	7.3
	Innovación	8.1
	Turismo	8.0
	Acceso a la justicia para todas y todos	8.6
	Cultura	6.4
	Educación	7.3
	Grupos prioritarios	8.0
	Pobreza y desigualdad	7.5
	Protección a la salud	7.3
	Desarrollo sostenible del territorio	Desarrollo integral de movilidad
Desarrollo metropolitano		10.0
Gestión de ecosistemas y biodiversidad		6.0
Gobernanza territorial y desarrollo regional		7.2
Infraestructura para el desarrollo		7.1
Procuración de la justicia ambiental		3.0
Protección y gestión ambiental		6.8
Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	8.0
	Administración pública	7.3
	Hacienda pública	7.3
	Innovación gubernamental	7.3
	Política de integridad y control interno	7.5
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	Gobernabilidad	7.9
	Impartición de justicia	7.8
	Prevención social del delito	6.0
	Procuración de justicia	7.1
	Reinserción social	4.7
	Seguridad	7.3

Así mismo, como se puede observar en la Tabla 17, algunas dependencias o instituciones otorgaron calificaciones en torno a los seis puntos al desempeño del Gobierno de Jalisco en

el cumplimiento o logro de los Propósitos de Gobernanza –el caso extremo es la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, quien calificó con 3 puntos el desempeño del Gobierno del Estado respecto al cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza–, mientras que otras le asignaron altas calificaciones, de 9 y 9.2 puntos.

Tabla 17. Calificación promedio al desempeño del Gobierno de Jalisco en el cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza, según dependencia o institución

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?

Dependencia / Entidad	Calificación promedio
Agencia Estatal de Energía	8.5
Agencia Estatal de Proyectos Estratégicos	9.2
Centro de Justicia para las Mujeres de la FE	9.0
Comisión de Búsqueda de Personas del Estado de Jalisco	9.0
Comisión Ejecutiva Estatal de atención a Víctimas Jalisco	7.0
Consejo Estatal para la Prevención del SIDA en Jalisco	8.5
Contraloría del Estado	7.5
Coordinación General de Innovación	7.8
Coordinación General de Transparencia	8.0
Coordinación General Estratégica de Crecimiento y Desarrollo Económico	8.3
Coordinación General Estratégica de Desarrollo Social	7.7
Coordinación General Estratégica de Gestión Integral del Territorio	7.0
Coordinación General Estratégica de Seguridad	7.1
Fiscalía del Estado de Jalisco	6.7
Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses	9.0
Instituto Metropolitano de Planeación	9.0
OPD Servicios de Salud	6.0
Otro	7.9
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente	3.0
Procuraduría Social	8.3
Secretaría de Administración	7.2
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural	7.6
Secretaría de Cultura	6.5
Secretaría de Desarrollo Económico	8.1
Secretaría de Educación	7.2

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?

Dependencia / Entidad	Calificación promedio
Secretaría de Gestión Integral del Agua	6.0
Secretaría de Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	7.2
Secretaría de Infraestructura y Obra Pública	7.1
Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología	7.3
Secretaría de la Hacienda Pública	7.4
Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial	6.5
Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana	7.7
Secretaría de Salud	7.3
Secretaría de Seguridad del Estado de Jalisco	6.9
Secretaría de Transporte	6.7
Secretaría de Turismo	8.0
Secretaría del Sistema de Asistencia Social	7.2
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	8.2
Secretaría General de Gobierno	7.8
Sistema de Protección Integral de Niños, Niñas y Adolescentes	7.0
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Jalisco)	7.9
Subsecretaría de DDHH de la SGG	8.8
Calificación General Promedio	7.3

4.3. Pertinencia y desempeño de los Resultados del Plan Estatal

Las 46 temáticas sectoriales, especiales y transversales en las que se organiza el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo 2019-2024 del Estado de Jalisco contienen los resultados esperados, es decir, los cambios que se pretenden generar en beneficio de las y los jaliscienses, denominados Resultados Generales Esperados. A su vez, cada Resultado General Esperado se constituye de un conjunto de resultados más específicos o cambios concretos, de corto y mediano plazo, denominados Resultados Específicos. Al respecto, en la Consulta Evaluativa del Plan Estatal se investigó si, desde la perspectiva de las personas consultadas, los Resultados (Generales y Específicos) expresan plenamente las necesidades o prioridades identificadas en el sector, si las instituciones del sector han tenido un buen desempeño en su cumplimiento y si la pandemia por el COVID-19 les ha dificultado el cumplimiento de estos. En la siguiente sección se presentan los resultados obtenidos al respecto, distinguiendo el

grado de pertinencia y desempeño por Eje de desarrollo, temática sectorial y dependencia o institución.

Tabla 18. Temáticas sectoriales, especiales y transversales del Plan Estatal

EJE DE DESARROLLO	TEMÁTICA
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología Comercio y servicios Competencias y capacidades del capital humano Desarrollo rural Energía Financiamiento para el desarrollo Industria Innovación Turismo
Desarrollo social	Acceso a la justicia para todas y todos Cultura Deporte y activación física Educación Grupos prioritarios Pobreza y desigualdad Protección a la salud
Desarrollo sostenible del territorio	Desarrollo integral de movilidad Desarrollo metropolitano Gestión de ecosistemas y biodiversidad Gestión integral del agua Gobernanza territorial y desarrollo regional Infraestructura para el desarrollo Procuración de la justicia ambiental Protección y gestión ambiental
Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales Administración pública Hacienda pública Innovación gubernamental Política de integridad y control interno
Seguridad, justicia y estado de derecho	Gobernabilidad Impartición de justicia Prevención social del delito Procuración de justicia Protección civil Reinserción social Seguridad
Temáticas especiales	Desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes Femicidios Personas desaparecidas Recuperación integral del Río Santiago

EJE DE DESARROLLO	TEMÁTICA
Temáticas transversales	Cambio climático Corrupción e impunidad Cultura de paz Derechos humanos Gobernanza para el desarrollo Igualdad de género

Los Resultados Generales Esperados de las temáticas transversales y del eje de Desarrollo Económico son las que mejor expresan las prioridades institucionales

En general, para el 66 por ciento de las personas consultadas, los Resultados Generales Esperados del Plan Estatal expresan plenamente las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector (véase Tabla 19). Aunque la mayoría está de acuerdo con la pertinencia de los Resultados Generales Esperados, es importante destacar que una quinta parte de las personas consultadas se manifestaron indecisos al respecto y que uno de cada 10 participantes no está de acuerdo con lo anterior. Para comprender mejor esto, se desagregan los resultados por Eje de Desarrollo, temática y dependencia.

Tabla 19. Porcentajes de personas según grado de acuerdo con el Resultado General Esperado

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Resultado General Esperado expresa plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro							
Eje	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No sabe / No contesta	Total
Desarrollo económico	0.23	0.50	0.20	0.04	0.01	0.02	1.00
Desarrollo social	0.13	0.57	0.13	0.08	0.04	0.05	1.00
Desarrollo sostenible del territorio	0.07	0.56	0.19	0.10	0.07	0.01	1.00
Gobierno efectivo e integridad pública	0.13	0.48	0.21	0.06	0.04	0.07	1.00
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	0.16	0.43	0.26	0.07	0.04	0.05	1.00
Temáticas especiales	0.17	0.55	0.17	0.03	0.00	0.07	1.00
Temáticas transversales	0.25	0.48	0.16	0.06	0.03	0.02	1.00
Total	0.15	0.50	0.19	0.07	0.04	0.05	1.00

De acuerdo con los datos, los Resultados Generales Esperados de las Temáticas Transversales y del eje de Desarrollo Económico son los más pertinentes, es decir, los que mejor expresan las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector: el 73 por ciento de las personas consultadas están de acuerdo con esto (véase Tabla 13). En cambio, los Resultados Generales Esperados del eje de Desarrollo sostenible del territorio son inadecuados, según el 17 por ciento de los participantes. Cabe destacar que los Resultados Generales Esperados de los ejes de Gobierno efectivo e integridad pública y Seguridad, justicia y Estado de Derecho generaron bastantes dudas: una de cada tres personas consultadas se manifestó indeciso o prefirió no contestar.

Hasta aquí se han presentado las valoraciones de la pertinencia de los Resultados Generales Esperados de manera agrupada; primero, para la totalidad del Plan Estatal, segundo, para el conjunto de Resultados Generales Esperados por Eje de Desarrollo, así como los denominados Especiales y Transversales. Pero cada Resultado General Esperado corresponde a una temática particular, por lo tanto, a continuación, se presentan las valoraciones de pertinencia para cada uno de estos. Con esto es posible conocer, de manera puntual o concreta, cuáles son los Resultados Generales Esperados más o menos pertinentes, según la percepción de las personas consultadas.

En la Tabla 20 se puede observar que 11 de 36 Resultados Generales Esperados expresan plenamente las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector, y corresponden a las temáticas señaladas en verde oscuro al obtener el 80 por ciento o más de opiniones favorables. Cabe destacar que, en el caso de las temáticas de Comercio y servicios, Energía, Desarrollo metropolitano, Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, Cambio climático y Corrupción e impunidad, el acuerdo fue del 100 por ciento. En cambio, los Resultados Generales Esperados de las temáticas de Procuración de la justicia ambiental (100%), Gestión de ecosistemas y biodiversidad (40%), Prevención social del delito (36%) y Reinserción social (33%) fueron los que, en opinión de las personas consultadas, menos expresan las necesidades o prioridades identificadas por las

instituciones del sector. Por último, cabe destacar que los Resultados Generales Esperados que mayor indecisión generaron respecto a su pertinencia fueron los que corresponden a las temáticas de Turismo (47%), Impartición de justicia (50%), Recuperación integral del Río Santiago (40%) e Igualdad de género (50%). Estos datos evidencian las áreas de mejora del Plan Estatal, es decir, los Resultados Generales Esperados que deberán reformularse para que expresen mejor las necesidades o prioridades de los sectores.

Tabla 20. Porcentaje de personas según valoración de la pertinencia del Resultado General Esperado

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Resultado General Esperado expresa plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro				
Eje	Temática	De acuerdo ¹¹	Indeciso ¹²	En desacuerdo ¹³
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología	0.64	0.18	0.18
	Comercio y servicios	1.00	0.00	0.00
	Competencias y capacidades del capital humano	0.67	0.22	0.11
	Desarrollo rural	0.75	0.17	0.08
	Energía	1.00	0.00	0.00
	Industria	0.83	0.17	0.00
	Innovación	0.86	0.14	0.00
	Turismo	0.53	0.47	0.00
Desarrollo social	Acceso a la justicia para todas y todos	0.60	0.20	0.20
	Cultura	0.60	0.13	0.27
	Educación	0.74	0.15	0.11
	Grupos prioritarios	0.67	0.33	0.00
	Pobreza y desigualdad	0.76	0.10	0.14
	Protección a la salud	0.81	0.13	0.06
Desarrollo sostenible del territorio	Desarrollo integral de movilidad	0.62	0.23	0.15
	Desarrollo metropolitano	1.00	0.00	0.00
	Gestión de ecosistemas y biodiversidad	0.60	0.00	0.40
	Gobernanza territorial y desarrollo regional	0.65	0.20	0.15
	Infraestructura para el desarrollo	0.56	0.22	0.22
	Procuración de la justicia ambiental	0.00	0.00	1.00
	Protección y gestión ambiental	0.77	0.23	0.00

¹¹ Suma de porcentajes para las categorías de respuesta “Totalmente de acuerdo” y “De acuerdo”.

¹² Corresponde al porcentaje de respuestas de la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”.

¹³ Suma de porcentajes de respuesta para las categorías “En desacuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”.

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Resultado General Esperado expresa plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro				
Eje	Temática	De acuerdo ¹¹	Indeciso ¹²	En desacuerdo ¹³
Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	1.00	0.00	0.00
	Administración pública	0.62	0.23	0.14
	Hacienda pública	0.75	0.19	0.06
	Innovación gubernamental	0.65	0.29	0.06
	Política de integridad y control interno	0.42	0.33	0.25
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	Gobernabilidad	0.68	0.29	0.03
	Impartición de justicia	0.50	0.50	0.00
	Prevención social del delito	0.36	0.27	0.36
	Procuración de justicia	0.69	0.08	0.23
	Reinserción social	0.67	0.00	0.33
	Seguridad	0.61	0.33	0.06
Temáticas especiales	Desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes	0.86	0.14	0.00
	Feminicidios	0.86	0.14	0.00
	Personas desaparecidas	0.75	0.13	0.13
	Recuperación integral del Río Santiago	0.60	0.40	0.00
Temáticas transversales	Cambio climático	1.00	0.00	0.00
	Corrupción e impunidad	1.00	0.00	0.00
	Cultura de paz	0.73	0.09	0.18
	Derechos humanos	0.75	0.25	0.00
	Gobernanza para el desarrollo	0.79	0.11	0.11
	Igualdad de género	0.38	0.50	0.13

Mayor pertinencia de los Resultados Específicos del Plan Estatal

La pertinencia de los Resultados Específicos es mayor que para el caso de los Resultados Generales Esperados: el 74 por ciento de las personas participantes en la Consulta manifestaron estar “Totalmente de acuerdo” o “De acuerdo” con que los Resultados Específicos éstos expresan plenamente las necesidades o prioridades identificadas en el

sector (véase Tabla 21), en comparación con el 66 por ciento que opinó lo mismo para el caso de los Resultados Generales Esperados (Véase Tabla 19).

Tabla 21. Porcentaje de personas según valoración de pertinencia de los Resultados Específicos

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: Nivel de acuerdo con: Los Resultados Específicos expresan plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro.							
Eje	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No sabe / No contesta	Total
Desarrollo económico	0.17	0.68	0.11	0.04	0.00	0.01	1.00
Desarrollo social	0.15	0.58	0.14	0.10	0.02	0.02	1.00
Desarrollo sostenible del territorio	0.08	0.50	0.21	0.14	0.04	0.03	1.00
Gobierno efectivo e integridad pública	0.15	0.53	0.16	0.05	0.02	0.09	1.00
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	0.13	0.50	0.23	0.06	0.04	0.05	1.00
Temáticas especiales	0.17	0.66	0.10	0.00	0.00	0.07	1.00
Temáticas transversales	0.17	0.66	0.14	0.03	0.00	0.00	1.00
Total	0.14	0.57	0.16	0.07	0.02	0.04	1.00

De acuerdo con los datos, los Resultados Específicos de las temáticas del eje Desarrollo económico, las temáticas Especiales y Transversales, son los más pertinentes, es decir, los que mejor expresan las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector (véase Tabla 21). En cambio, los Resultados Específicos del eje de Desarrollo sostenible del territorio son inadecuados, según el 18 por ciento de los participantes. De igual manera, los Resultados Específicos de las temáticas de los ejes de Desarrollo sostenible del territorio, Gobierno efectivo e integridad pública, así como el de Seguridad, justicia y Estado de Derecho, generaron bastantes dudas respecto a su pertinencia: el 25, 25 y 28 por ciento de los participantes, respectivamente, se manifestó indecisos o prefirió no contestar.

De manera particular, como se puede observar en Tabla 22, el 80 por ciento o más de las personas consultadas consideraron que los Resultados Específicos de 17 de las 36 temáticas

son totalmente pertinentes, es decir, expresan plenamente las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector. En contraste, los Resultados Específicos de dos temáticas (Desarrollo metropolitano y Procuración de la justicia ambiental) fueron valorados como completamente impertinentes; mientras que los Resultados Específicos de las temáticas de Impartición de justicia e Igualdad de género generaron la mayor indecisión de parte de los participantes respecto a su pertinencia. Por tanto, los Resultados Específicos de estas cuatro temáticas representan áreas de mejora para la actualización del Plan Estatal.

Tabla 22. Porcentaje de personas según valoración de la pertinencia de los Resultados Específicos

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: Nivel de acuerdo con: Los Resultados Específicos expresan plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro.				
Eje	Temática	De acuerdo ¹⁴	Indeciso ¹⁵	En desacuerdo ¹⁶
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología	0.67	0.17	0.17
	Comercio y servicios	1.00	0.00	0.00
	Competencias y capacidades del capital humano	0.78	0.22	0.00
	Desarrollo rural	0.75	0.17	0.08
	Energía	1.00	0.00	0.00
	Industria	1.00	0.00	0.00
	Innovación	0.86	0.14	0.00
	Turismo	0.94	0.06	0.00
Desarrollo social	Acceso a la justicia para todas y todos	0.80	0.00	0.20
	Cultura	0.50	0.25	0.25
	Educación	0.76	0.11	0.13
	Grupos prioritarios	1.00	0.00	0.00
	Pobreza y desigualdad	0.80	0.13	0.07
	Protección a la salud	0.67	0.33	0.00
	Desarrollo integral de movilidad	0.75	0.17	0.08
	Desarrollo metropolitano	0.00	0.00	1.00

¹⁴ Corresponde a la suma de los porcentajes de respuesta para las categorías “Totalmente de acuerdo” y “De acuerdo”.

¹⁵ Corresponde al porcentaje de respuestas para la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”.

¹⁶ Corresponde a la suma de los porcentajes de respuesta para las categorías “En desacuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”.

En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: Nivel de acuerdo con: Los Resultados Específicos expresan plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro.

Eje	Temática	De acuerdo ¹⁴	Indeciso ¹⁵	En desacuerdo ¹⁶
Desarrollo sostenible del territorio	Gestión de ecosistemas y biodiversidad	0.50	0.17	0.33
	Gobernanza territorial y desarrollo regional	0.60	0.25	0.15
	Infraestructura para el desarrollo	0.71	0.24	0.06
	Procuración de la justicia ambiental	0.00	0.00	1.00
	Protección y gestión ambiental	0.46	0.23	0.31
Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	1.00	0.00	0.00
	Administración pública	0.75	0.18	0.07
	Hacienda pública	0.75	0.19	0.06
	Innovación gubernamental	0.75	0.19	0.06
	Política de integridad y control interno	0.67	0.08	0.25
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	Gobernabilidad	0.69	0.25	0.06
	Impartición de justicia	0.33	0.67	0.00
	Prevención social del delito	0.55	0.18	0.27
	Procuración de justicia	0.64	0.21	0.14
	Reinserción social	1.00	0.00	0.00
	Seguridad	0.66	0.26	0.09
Temáticas especiales	Desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes	1.00	0.00	0.00
	Feminicidios	1.00	0.00	0.00
	Personas desaparecidas	0.75	0.25	0.00
	Recuperación integral del Río Santiago	0.80	0.20	0.00
Temáticas transversales	Cambio climático	0.86	0.14	0.00
	Corrupción e impunidad	1.00	0.00	0.00
	Cultura de paz	0.75	0.08	0.17
	Derechos humanos	0.88	0.13	0.00
	Gobernanza para el desarrollo	0.96	0.04	0.00
	Igualdad de género	0.38	0.63	0.00

Desempeño regular de las instituciones del Gobierno sobre el logro o cumplimiento de los Resultados Generales Esperados

El desempeño general de las instituciones gubernamentales para el logro o cumplimiento de los Resultados Generales Esperados obtuvo una calificación promedio de 7.6, siendo 10 la mejor calificación posible (véase Tabla 23). En particular, los Resultados Generales Esperados de las temáticas Especiales, Transversales y de Desarrollo Económico obtuvieron la más alta calificación promedio, de 8.0 puntos; mientras que los Resultados Generales Esperados del eje de Desarrollo sostenible del territorio obtuvo la menor calificación promedio (7.1), seguido del eje de Seguridad, justicia y Estado de Derecho.

Tabla 23. *Tabla comparativa de calificaciones promedio otorgadas al desempeño del Gobierno de Jalisco*

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible,...	¿cómo califica el desempeño de la institución donde labora en el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?	¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?
Eje	Calificación promedio	Calificación promedio
Desarrollo económico	8.0	7.7
Desarrollo social	7.7	7.3
Desarrollo sostenible del territorio	7.1	6.9
Gobierno efectivo e integridad pública	7.5	7.3
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	7.2	7.3
Temáticas especiales	8.0	NA
Temáticas transversales	8.0	NA
Total	7.6	7.3

Como podemos observar en la Tabla 23, las calificaciones promedio otorgadas al desempeño de los Resultados Generales Esperados mantienen cierta consistencia con las calificaciones obtenidas al desempeño de los Propósitos de Gobernanza, según el Eje de Desarrollo. El desempeño en los Resultados y el Propósito del eje de Desarrollo Económico son los mejor calificados, mientras que los del eje de Desarrollo sostenible del territorio los de menor calificación.

De manera particular, los Resultados Generales Esperados peor calificados corresponden a las temáticas de Cultura, Prevención social del delito y Reinserción social (5.81, 5.82 y 5.67, respectivamente. Por otro lado, el desempeño de las temáticas mejor calificadas corresponde a Acceso a la justicia para todas y todos (9.4), Desarrollo metropolitano (10.0), Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales (9.0) y Corrupción e impunidad (10.0) (véase Tabla 24). También podemos observar que existe una importante variación o diferencia de calificaciones otorgadas a los Resultados Generales Esperados dentro de un mismo eje o temáticas especiales y transversales. Por ejemplo, el conjunto de Resultados Generales Esperados del eje de Desarrollo Económico fueron los que obtuvieron la mejor calificación promedio (8.0 puntos), pero al interior el Resultado General Esperado de Ciencia y tecnología obtuvo una calificación de 6.5 a su desempeño. Lo mismo ocurre con el eje de Desarrollo sostenible del territorio: en general, sus Resultados Generales Esperados fueron los peor calificados (7.1 puntos), pero, del conjunto de temáticas que componen este eje, el de Desarrollo metropolitano obtuvo una calificación de 10 a su desempeño. Este nivel de desagregación de la información permite una mejor y más pertinente identificación de los Resultados Generales Esperados que presentan áreas de mejora, de cada a la actualización del Plan Estatal.

Tabla 24. *Calificación promedio al desempeño de las instituciones en el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados*

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño de la institución donde labora en el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?		
Eje	Temática	Calificación promedio
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología	6.50
	Comercio y servicios	8.64
	Competencias y capacidades del capital humano	8.00
	Desarrollo rural	8.08
	Energía	8.00
	Industria	8.67
	Innovación	8.50
	Turismo	7.82
Desarrollo social	Acceso a la justicia para todas y todos	9.40
	Cultura	5.81

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño de la institución donde labora en el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?

Eje	Temática	Calificación promedio
	Educación	7.81
	Grupos prioritarios	8.00
	Pobreza y desigualdad	7.84
	Protección a la salud	8.13
Desarrollo sostenible del territorio	Desarrollo integral de movilidad	7.85
	Desarrollo metropolitano	10.00
	Gestión de ecosistemas y biodiversidad	6.17
	Gobernanza territorial y desarrollo regional	7.05
	Infraestructura para el desarrollo	7.06
	Procuración de la justicia ambiental	7.00
	Protección y gestión ambiental	6.85
Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	9.00
	Administración pública	7.39
	Hacienda pública	7.70
	Innovación gubernamental	7.61
	Política de integridad y control interno	7.92
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	Gobernabilidad	7.88
	Impartición de justicia	8.00
	Prevención social del delito	5.82
	Procuración de justicia	6.86
	Reinserción social	5.67
	Seguridad	7.11
Temáticas especiales	Desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes	8.25
	Feminicidios	8.86
	Personas desaparecidas	7.56
	Recuperación integral del Río Santiago	7.00
Temáticas transversales	Cambio climático	7.57
	Corrupción e impunidad	10.00
	Cultura de paz	8.17
	Derechos humanos	8.38
	Gobernanza para el desarrollo	8.25
	Igualdad de género	6.38

Así mismo, como se puede observar en la Tabla 25, cinco dependencias o instituciones otorgaron calificaciones en torno a los seis puntos al desempeño del Gobierno de Jalisco en el cumplimiento o logro de los Resultados Generales Esperados –el caso extremo es la Comisión Ejecutiva Estatal de atención a Víctimas Jalisco, quien calificó con cuatro puntos el desempeño de la institución con respecto al cumplimiento de los Resultados Generales Esperados a los cuales contribuye. Por otro lado, se observa un incremento de instituciones que otorgan buenas calificaciones, superiores a los ocho puntos, al desempeño institucional en el logro de los Resultados Generales Esperados.

Tabla 25. *Calificación promedio al desempeño de las instituciones en el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados*

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño de la institución donde labora en el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?	
Dependencia / Institución pública	Calificación promedio
Agencia Estatal de Energía	8.0
Agencia Estatal de Proyectos Estratégicos	8.8
Centro de Justicia para las Mujeres de la FE	9.5
Comisión de Búsqueda de Personas del Estado de Jalisco	9.0
Comisión Ejecutiva Estatal de atención a Víctimas Jalisco	4.0
Consejo Estatal para la Prevención del SIDA en Jalisco	9.5
Contraloría del Estado	7.9
Coordinación General de Innovación	9.0
Coordinación General de Transparencia	9.0
Coordinación General Estratégica de Crecimiento y Desarrollo Económico	9.3
Coordinación General Estratégica de Desarrollo Social	8.7
Coordinación General Estratégica de Gestión Integral del Territorio	8.0
Coordinación General Estratégica de Seguridad	6.6
Fiscalía del Estado de Jalisco	7.1
Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses	7.3
Instituto Metropolitano de Planeación	9.0
OPD Servicios de Salud	6.0
Otro	7.6
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente	7.0
Procuraduría Social	9.3

En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño de la institución donde labora en el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?

Dependencia / Institución pública	Calificación promedio
Secretaría de Administración	7.3
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural	8.1
Secretaría de Cultura	6.2
Secretaría de Desarrollo Económico	8.6
Secretaría de Educación	7.5
Secretaría de Gestión Integral del Agua	9.0
Secretaría de Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	7.1
Secretaría de Infraestructura y Obra Pública	7.1
Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología	8.7
Secretaría de la Hacienda Pública	7.7
Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial	6.7
Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana	8.5
Secretaría de Salud	7.8
Secretaría de Seguridad del Estado de Jalisco	6.8
Secretaría de Transporte	7.8
Secretaría de Turismo	7.8
Secretaría del Sistema de Asistencia Social	7.6
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	8.0
Secretaría General de Gobierno	7.8
Sistema de Protección Integral de Niños, Niñas y Adolescentes	7.0
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Jalisco)	8.3
Subsecretaría de DDHH de la SGG	8.4
Calificación General Promedio	7.6

La pandemia por COVID-19 ha afectado especialmente el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados de los ejes de Desarrollo Social y Desarrollo Económico

La pandemia por el COVID-19 ha dificultado el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados planteados en el Plan Estatal. En general, el 56 por ciento de las personas funcionarias consultadas considera que la pandemia ha dificultado de manera “Alta” o “Muy alta” el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados (véase Tabla 26). Sin embargo,

esas dificultades parecen haber tenido mayor repercusión en los Resultados de las temáticas de los ejes de Desarrollo social y Desarrollo económico: dos de cada tres personas consultadas consideran que esta repercusión fue alta o muy alta. En cambio, los Resultados del eje de Gobierno efectivo e integridad pública y de las Temáticas transversales parecen haber sido las menos afectadas por la pandemia.

Tabla 26. Porcentaje de personas según grado de afectación de los Resultados Generales Esperados por la pandemia del COVID-19

En su opinión, ¿en qué medida la pandemia por COVID-19 ha dificultado el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?						
Eje	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Desarrollo económico	0.02	0.05	0.23	0.44	0.26	1.00
Desarrollo social	0.03	0.04	0.22	0.45	0.25	1.00
Desarrollo sostenible del territorio	0.03	0.11	0.35	0.31	0.21	1.00
Gobierno efectivo e integridad pública	0.06	0.07	0.42	0.28	0.17	1.00
Seguridad, justicia y Estado de Derecho	0.04	0.07	0.41	0.34	0.15	1.00
Temáticas especiales	0.00	0.07	0.28	0.41	0.24	1.00
Temáticas transversales	0.08	0.05	0.41	0.36	0.11	1.00
Total	0.04	0.06	0.34	0.36	0.20	1.00

De manera particular, los Resultados Generales Esperados más afectados por la pandemia corresponde a las temáticas de Comercio y servicios, Grupos prioritarios, Desarrollo metropolitano, Procuración de la justicia ambiental, Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, así como Corrupción e impunidad (véase Tabla 27). En cambio, las temáticas menos afectadas por la pandemia corresponden a Energía y Gestión de ecosistemas y biodiversidad, de acuerdo con el 50 por ciento de los participantes, y Derechos Humanos (38%).

Tabla 27. Porcentaje de personas según grado de afectación del Resultado General Esperado por el COVID-19, desagregado por temáticas

En su opinión, ¿en qué medida la pandemia por COVID-19 ha dificultado el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?				
Eje	Temática	Muy bajo / Bajo	Medio	Alto / Muy alto
Desarrollo económico	Ciencia y tecnología	0.08	0.33	0.58
	Comercio y servicios	0.00	0.09	0.91
	Competencias y capacidades del capital humano	0.00	0.33	0.67
	Desarrollo rural	0.15	0.31	0.54
	Energía	0.50	0.00	0.50
	Industria	0.17	0.17	0.67
	Innovación	0.07	0.21	0.71
	Turismo	0.00	0.18	0.82
Desarrollo social	Acceso a la justicia para todas y todos	0.00	0.20	0.80
	Cultura	0.06	0.06	0.88
	Educación	0.09	0.26	0.66
	Grupos prioritarios	0.00	0.00	1.00
	Pobreza y desigualdad	0.03	0.29	0.68
	Protección a la salud	0.06	0.13	0.81
Desarrollo sostenible del territorio	Desarrollo integral de movilidad	0.15	0.31	0.54
	Desarrollo metropolitano	0.00	0.00	1.00
	Gestión de ecosistemas y biodiversidad	0.50	0.00	0.50
	Gobernanza territorial y desarrollo regional	0.15	0.45	0.40
	Infraestructura para el desarrollo	0.00	0.44	0.56
	Procuración de la justicia ambiental	0.00	0.00	1.00
	Protección y gestión ambiental	0.15	0.31	0.54
	Gobierno efectivo e integridad pública	Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales	0.00	0.00
Gobierno efectivo e integridad pública	Administración pública	0.15	0.43	0.42
	Hacienda pública	0.09	0.43	0.48
	Innovación gubernamental	0.17	0.33	0.50
	Política de integridad y control interno	0.08	0.33	0.58
	Seguridad, justicia y Estado de Derecho	Gobernabilidad	0.09	0.38

En su opinión, ¿en qué medida la pandemia por COVID-19 ha dificultado el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?

Eje	Temática	Muy bajo / Bajo	Medio	Alto / Muy alto
	Impartición de justicia	0.00	0.25	0.75
	Prevención social del delito	0.18	0.18	0.64
	Procuración de justicia	0.07	0.64	0.29
	Reinserción social	0.00	1.00	0.00
	Seguridad	0.14	0.38	0.49
Temáticas especiales	Desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes	0.13	0.13	0.75
	Feminicidios	0.00	0.43	0.57
	Personas desaparecidas	0.00	0.33	0.67
	Recuperación integral del Río Santiago	0.20	0.20	0.60
Temáticas transversales	Cambio climático	0.00	0.29	0.71
	Corrupción e impunidad	0.00	0.00	1.00
	Cultura de paz	0.17	0.42	0.42
	Derechos humanos	0.38	0.25	0.38
	Gobernanza para el desarrollo	0.11	0.39	0.50
	Igualdad de género	0.00	0.75	0.25

4.4. Principales retos para Jalisco y el Plan Estatal

Finalmente se solicitó a los encuestados que de manera abierta mencionaran los tres principales retos que afronta Jalisco para alcanzar los objetivos del desarrollo incluidos en el Plan Estatal, para sistematizar y analizar dicha respuesta se hizo uso de nubes de palabras y se obtuvo las siguientes imágenes por reto.

Como reto número dos las personas funcionarias mantienen el foco principal en los temas educativos, el presupuesto, la falta de recursos y personal, destacando también temas de capacitación, programas, desarrollo, participación, salud, económicos, institucionales, de eficiencia y coordinación.

Figura 12. Reto 3 que afronta Jalisco para alcanzar los objetivos del desarrollo incluidos en el Plan Estatal según las y los funcionarios



Finalmente, para el reto número tres las personas funcionarias ponen el foco principal en la falta de personal, capacitación y recursos, así como en temas de ciudadanía, participación y colaboración. Se mantienen temas de presupuesto, educación y desarrollo, pero con menor intensidad.

5. Conclusiones de la Consulta Evaluativa del Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza, Visión 2030

La Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana llevó a cabo una consulta evaluativa¹⁷ del Plan Estatal de Desarrollo y Gobernanza Visión 2030, con todas las personas funcionarias del ejecutivo estatal, en el marco de la normativa correspondiente, esto para evaluar la

¹⁷ Consulte la información completa en: [Resultados Evaluación PEGD2021](#)

pertinencia del apartado estratégico, su uso, así como el desempeño del Gobierno del Estado de Jalisco en el cumplimiento de los objetivos.

En términos generales, se obtuvo una participación importante para casi todas las temáticas del Plan Estatal, a excepción de los temas de Deporte y activación física, Financiamiento para el Desarrollo, Gestión integral del agua y Protección civil.

Se identifica que el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo es ampliamente conocido, por casi la totalidad de las personas funcionarias consultadas, sin embargo, se utiliza muy poco. Destaca que 17 por ciento de las personas funcionarias hace un uso intensivo del Plan Estatal, con más de cinco consultas en los últimos 12 meses. Quienes menos consultan el Plan son las personas funcionarias que ocupan los niveles o puestos de trabajo más bajos (analistas, auxiliares, técnico/as, especialistas u otros cargos de apoyo). Los datos también revelan que conforme se incrementa el nivel jerárquico aumenta el nivel de uso del Plan Estatal. No obstante, esta tendencia se revierte en los niveles de trabajo de mayor jerarquía, esto es de particular relevancia dado que las personas funcionarias que ocupan estos niveles de trabajo deberían ser los principales responsables y vigilantes del Plan Estatal y sus objetivos.

El personal directivo de las dependencias alineadas a los Ejes de Gobierno efectivo e integridad pública y Seguridad, justicia y Estado de Derecho son los que menos han consultado o utilizado el Plan Estatal. En cambio, el personal directivo que mayor uso reporta es el de las Temáticas transversales. Cabe destacar que solo una dependencia reportó el 50 por ciento de su personal directivo sin consultas al Plan Estatal en los últimos 12 meses. Esto revela buenos resultados respecto a la apropiación del Plan Estatal y su papel orientador del quehacer gubernamental, aunque se requiere reforzar su función para incrementar su uso.

Se identificó que los indicadores y/o las metas (33%), son los contenidos más consultados del Plan en concordancia con que la principal razón de consultar el Plan Estatal ha sido precisamente para establecer indicadores o metas (18%). También destaca que el Plan se ha utilizado en reuniones de trabajo (11%), para conocer si la Dependencia está cumpliendo con

lo establecido en el Plan (11%) o para orientar el curso de los programas públicos, proyectos o acciones de la dependencia (11%). En definitiva, el Plan Estatal está cumpliendo su principal función: constituirse en el instrumento rector del rumbo u orientación de la gestión pública estatal.

Por otra parte, respecto a la estrategia MIDE Jalisco, casi la totalidad de las personas funcionarias consultadas (98%) manifiestan conocerla, pero apenas la mitad (49%) la han consultado o utilizado en los últimos 12 meses. De acuerdo con estos datos, podemos inferir que el Plan Estatal se consulta o utiliza más que la plataforma MIDE Jalisco.

Los datos revelan que a mayor nivel o cargo de trabajo se hace un mayor uso de la plataforma MIDE Jalisco, pero esa tendencia se mantiene hasta los mandos medios, a partir de ahí se revierte el nivel de uso y se manifiesta cómo las personas funcionarias de mayor nivel jerárquico hacen muy poco uso de la plataforma. Particularmente el personal directivo de las dependencias o instituciones alineadas a los Ejes de Seguridad, justicia y Estado de Derecho y Gobierno efectivo e integridad pública son los que menos han consultado o utilizado MIDE Jalisco. Por otro lado, el mayor uso se manifiesta en personal directivo que labora en instituciones alineadas a las Temáticas transversales (una de cada tres), seguidos de las personas funcionarias del eje de Desarrollo Económico. Cabe destacar que, en 12 dependencias participantes, la mitad o más de su personal directivo manifestó no haber consultado o utilizado MIDE Jalisco en los últimos 12 meses.

La principal razón para consultar MIDE Jalisco es para establecer indicadores o metas (18%), mientras que la segunda razón fue para conocer el avance en el cumplimiento de los objetivos o metas. También destaca que se ha utilizado para reuniones de trabajo (12%) o monitorear el cumplimiento de las dependencias (11%). Por tanto, los resultados de la consulta revelan que MIDE Jalisco, aunque no se utilice como se desearía, cumple con su principal función: constituirse en una plataforma de referencia para conocer el avance de los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo.

Se puede concluir que existe consenso en que las instituciones, así como los funcionarios de cargos directivos, hacen uso del Plan Estatal en las distintas funciones básicas de la institución. Particularmente, para planificar los programas o las acciones de la institución.

En términos generales las personas consultadas coinciden en que el Plan Estatal se utiliza en sus instituciones, sin embargo, existen importantes diferencias según la institución de la que se trate. Así, por ejemplo, las personas funcionarias de algunas dependencias consideran que en sus instituciones el Plan Estatal se utiliza plenamente, como es el caso de la Coordinación General Estratégica de Gestión Integral del Territorio, la Coordinación General de Transparencia o la Comisión de Búsqueda de Personas del Estado de Jalisco. En cambio, las personas funcionarias que laboran en instituciones como la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas Jalisco, la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente o del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses opinan que sus instituciones no utilizan suficientemente el Plan Estatal en sus funciones o atribuciones sustantivas.

En cuanto a los Propósitos de Gobernanza hay consenso (80%) respecto a que estos, expresan plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco. De acuerdo con los resultados, el Propósito de Gobernanza del Eje de Desarrollo social es el que mejor expresa las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense, mientras que el Propósito de Gobernanza del Eje de Desarrollo sostenible del territorio es el que menos expresa las aspiraciones de la población del estado. Cabe señalar que solo una de cada 10 personas funcionarias manifestaron que los Propósitos de Gobernanza no se corresponden con las aspiraciones o prioridades de la sociedad jalisciense.

El desempeño general del Gobierno del Estado de Jalisco en el cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza fue calificado con 7.3, siendo 10 el mejor desempeño posible. En particular, en este rubro el eje de Desarrollo económico fue el mejor calificado, obteniendo un promedio de 7.7; mientras que el Propósito de Gobernanza del eje de Desarrollo sostenible del territorio obtuvo la menor calificación (6.9). La valoración del desempeño del

Gobierno en el cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza está influida por el desempeño percibido desde los ámbitos de actuación de las personas funcionarias que participaron en la Consulta, es decir, desde las temáticas sectoriales en las que se desempeñan. En este sentido el caso extremo es la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, quien calificó con 3 puntos el desempeño del Gobierno del Estado respecto al cumplimiento de los Propósitos de Gobernanza—, mientras que otras le asignaron altas calificaciones, de 9 y 9.2 puntos.

Con referencia a los Resultados Generales Esperados del Plan Estatal la mayoría está de acuerdo en que expresan plenamente las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector, sin embargo, es importante señalar que uno de cada 10 participantes no está de acuerdo con lo anterior. Es el caso de los Resultados Generales Esperados del eje de Desarrollo sostenible del territorio donde 17% de los participantes los considera inadecuados.

Cabe destacar que, los Resultados Generales Esperados de las temáticas de Procuración de la justicia ambiental (100%), Gestión de ecosistemas y biodiversidad (40%), Prevención social del delito (36%) y Reinserción social (33%) fueron los que, en opinión de las personas consultadas, menos expresan las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector. Estos datos evidencian las áreas de mejora del Plan Estatal, es decir, los Resultados Generales Esperados que deberán reformularse para que expresen mejor las necesidades o prioridades de los sectores.

En cuanto a los Resultados Específicos los que mejor expresan las necesidades o prioridades identificadas por las instituciones del sector son de las temáticas del eje Desarrollo económico, las temáticas Especiales y Transversales. En cambio, los Resultados Específicos del eje de Desarrollo sostenible del territorio son inadecuados, según el 18 por ciento de los participantes.

De manera particular, hubo consenso en las personas consultadas al considerar que los Resultados Específicos de 17 de las 36 temáticas son totalmente pertinentes. En contraste,

los Resultados Específicos de Desarrollo metropolitano y Procuración de la justicia ambiental fueron valorados como completamente impertinentes.

De lo anterior se desprende que la pertinencia de los Resultados Específicos (74% de consenso) es mayor, que para el caso de los Resultados Generales Esperados (66% de consenso).

El desempeño general de las instituciones gubernamentales para el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados obtuvo una calificación promedio de 7.6, siendo 10 la mejor calificación posible. En particular, los Resultados Generales Esperados de las temáticas Especiales, Transversales y de Desarrollo Económico obtuvieron la más alta calificación promedio, de 8.0 puntos; mientras que los Resultados Generales Esperados del eje de Desarrollo sostenible del territorio obtuvo la menor calificación promedio (7.1), seguido del eje de Seguridad, justicia y Estado de Derecho.

En cuanto al desempeño en los Resultados y el Propósito, el eje de Desarrollo Económico tiene los mejor calificados, mientras que los del eje de Desarrollo sostenible del territorio los de menor calificación. De manera particular, los Resultados Generales Esperados peor calificados corresponden a las temáticas de Cultura, Prevención social del delito y Reinserción social (5.81, 5.82 y 5.67) respectivamente. Por otro lado, el desempeño de las temáticas mejor calificadas corresponde a Acceso a la justicia para todas y todos (9.4), Desarrollo metropolitano (10.0), Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales (9.0) y Corrupción e impunidad (10.0). Este nivel de desagregación de la información permite una mejor y más pertinente identificación de los Resultados Generales Esperados que presentan áreas de mejora, de cara a la actualización del Plan Estatal.

Adicional se consultó respecto a los efectos de la actual situación de Pandemia, de lo que se desprendió que más de la mitad de las personas funcionarias consultadas considera que esta situación ha dificultado considerablemente el cumplimiento de los Resultados Generales Esperados. Sin embargo, esas dificultades parecen haber tenido mayor repercusión en los

Resultados de las temáticas de los ejes de Desarrollo social y Desarrollo económico: dos de cada tres personas consultadas consideran que esta repercusión fue alta o muy alta. En cambio, los Resultados del eje de Gobierno efectivo e integridad pública y de las Temáticas transversales parecen haber sido las menos afectadas por la pandemia.

De manera particular, los Resultados Generales Esperados más afectados por la pandemia corresponden a las temáticas de Comercio y servicios, Grupos prioritarios, Desarrollo metropolitano, Procuración de la justicia ambiental, Acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, así como Corrupción e impunidad.

Destaca que las personas funcionarias consideran que los principales retos de Jalisco para alcanzar sus objetivos de desarrollo tienen que ver con el presupuesto, con temas educativos, con la falta de recursos y personal, así como con las consecuencias directas e indirectas de la pandemia por COVID-19.

Finalmente podemos concluir que, si bien esta evaluación pone de evidencia importantes áreas de oportunidad respecto a la necesidad de un mayor uso del Plan por parte de los altos mandos del gobierno, así como resaltar aspectos prioritarios en cuanto a la pertinencia del apartado estratégico y el desempeño del gobierno en ciertas temáticas y en específico de ciertas instituciones y/o dependencias; insumos todos relevantes de cara a la actualización; también da pauta para considerar que en general el Plan cumple en buena parte con su principal función, la de constituirse en el instrumento rector del rumbo y orientación de la planeación de la gobernanza y el desarrollo de la entidad.

6. ANEXOS

ANEXO 1. Preguntas aplicadas en la Encuesta Evaluativa al Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo.

Dimensión	Ítem / Reactivo	Códigos	Categorías	
Identificación de la persona	Sexo	1	Mujer	
		2	Hombre	
		3	Prefiero no contestar	
		Edad		
		Municipio de residencia		Catálogo de municipios
		Dependencia o institución donde labora (Si no encuentra su institución, puede seleccionar la dependencia cabeza de sector)		Catálogo de dependencias/entidades
	Tipo de nivel o puesto de trabajo		1	Coordinador/a General Estratégico
			2	Secretaria/o, Titular de la Dependencia o Entidad
			3	Subsecretaria/o de la Dependencia o Entidad
			4	Director/a General
			5	Coordinador/a General
			6	Director/a
			7	Otro cargo directivo
8			Coordinador	
9			Jefe de Departamento o Área	
10			Analista, auxiliar, técnico, especialista	
11	Otros cargos del personal de apoyo			
Usabilidad del PEGD	En los últimos 12 meses, ¿aproximadamente cuántas veces ha consultado o utilizado el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo?	1	Ni una vez	
		2	Entre 1 o 2 veces	
		3	De 3 a 5 veces	
		4	De 5 a 9 veces	
		5	10 veces o más	

		9	No sé qué es el Plan Estatal de Gobernanza y Desarrollo
¿Cuál o cuáles han sido los contenidos o información del Plan que ha consultado o utilizado? Señale todas las que considere		1	El diagnóstico
		2	Los objetivos
		3	Los indicadores y/o metas
		4	Los proyectos estratégicos
		5	Otro (especifique)
Otro (especifique)			
¿Para qué ha consultado o en qué ha utilizado la información o contenidos del Plan Estatal? Seleccione todas las que considere		1	Para nada en particular, simple curiosidad de su contenido
		2	Para elaborar un programa público, proyecto o el Plan Institucional
		3	Para la programación del presupuesto de la dependencia o institución
		4	Para establecer indicadores o metas
		5	Para un comunicado oficial en prensa o evento público
		6	En una reunión de trabajo
		7	En un trabajo académico y/o de investigación
		8	Para el Informe de Gobierno
		9	Para proponer reformas a Leyes o Normas
		10	Para saber si la Dependencia está cumpliendo lo establecido en el Plan
		11	Para orientar el curso de los programas públicos, proyectos o acciones de la dependencia
		12	Otro (especifique)

	Otro (especifique)		
	En los últimos 12 meses, ¿aproximadamente cuántas veces ha consultado o utilizado la plataforma de Monitoreo de Indicadores del Desarrollo (MIDE Jalisco)?	1	Ni una vez
		2	Entre 1 o 2 veces
		3	De 3 a 5 veces
		4	De 5 a 9 veces
		5	10 veces o más
		9	No sé qué es MIDE Jalisco
	¿Para qué ha consultado o en qué ha utilizado la información o contenidos de MIDE Jalisco? Seleccione todas las que considere	1	Para nada en particular, simple curiosidad de su contenido
		2	Para elaborar un programa público, proyecto o el Plan Institucional
		3	Para la programación del presupuesto de la dependencia o institución
		4	Para establecer indicadores o metas
		5	Para un comunicado oficial en prensa o evento público
		6	En una reunión de trabajo
		7	En un trabajo académico y/o de investigación
		8	Para el Informe de Gobierno
		9	Para proponer reformas a Leyes o Normas
		10	Para saber si la Dependencia está cumpliendo lo establecido en el Plan
		11	Para orientar el curso de los programas públicos, proyectos o acciones de la dependencia
		13	Para conocer el avance en el cumplimiento de los Objetivos o Metas
7		Otro (especifique)	

	Otro (especifique)		
	Por favor indique qué tan de acuerdo está con las frases u opiniones que se presentan a continuación:	5 4 3 2 1 9	Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Ni de acuerdo ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo No sé / No respondo
	El personal directivo de la institución donde laboro utiliza el Plan Estatal en sus funciones o actividades cotidianas.		
	En la institución donde laboro, el Plan Estatal se utiliza para planear los programas o acciones.		
	El Plan Estatal ha servido para orientar la toma de decisiones en la institución donde laboro.		
	El Plan Estatal ha sido utilizado para el quehacer de la institución donde laboro.		
	En la institución donde laboro, el Plan Estatal se utiliza para programar el presupuesto		
	De las siguientes temáticas, ¿a cuál considera que MÁS CONTRIBUYE la dependencia donde labora?		<i>Catálogo de vinculación temáticas-entidades asignadas</i>
	Eje / Propósito de Gobernanza / Resultado general esperado / Resultados específicos		<i>Catálogo PEGD</i>
Pertinencia y desempeño del Propósito	En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Propósito de Gobernanza expresa plenamente las aspiraciones o prioridades que la sociedad espera que se atiendan en Jalisco.	5	Totalmente de acuerdo
		4	De acuerdo
		3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
		2	En desacuerdo
		1	Totalmente en desacuerdo
		9	No sé / No aplica

	En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño del Gobierno de Jalisco en el logro o cumplimiento del Propósito de Gobernanza?	N/A	1 – 10	
Pertinencia y desempeño del Resultado General	En su opinión, ¿qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: El Resultado General Esperado expresa plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro	5	Totalmente de acuerdo	
		4	De acuerdo	
		3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
		2	En desacuerdo	
		1	Totalmente en desacuerdo	
		9	No sé / No aplica	
		En una escala del 1 al 10, siendo 10 el mejor desempeño posible, ¿cómo califica el desempeño de la institución donde labora en el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?	N/A	1 – 10
	De las siguientes intervenciones de la institución donde labora, por favor indique el grado de contribución que considera que tienen para el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado	5	Muy alto	
		4	Alto	
		3	Moderado	
		2	Bajo	
		1	Muy bajo	
		Por favor mencione las principales acciones, programas, proyectos o políticas de la institución donde labora que considera que tienen un alto grado de contribución para el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado		<i>máx. 300 caracteres</i>
	En su opinión, ¿en qué medida la pandemia por COVID-19 ha dificultado el logro o cumplimiento del Resultado General Esperado?	5	Muy alto	
4		Alto		
3		Medio		
2		Bajo		
1		Muy bajo		
	Por favor explique brevemente su respuesta.		<i>máx. 600 caracteres</i>	

	Mencione las principales entidades o áreas de gobierno cuyas funciones, programas o servicios facilitan el cumplimiento de los objetivos del PEGD		<i>máx. 100 caracteres</i>
Pertinencia y desempeño de los Resultados Específicos	En su opinión, qué tan de acuerdo está con la siguiente frase: Los Resultados Específicos expresan plenamente las necesidades o prioridad identificadas en el sector de la institución donde laboro	5	Totalmente de acuerdo
		4	De acuerdo
		3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
		2	En desacuerdo
		1	Totalmente en desacuerdo
		9	No sé / No aplica
Retos	Mencione los tres principales retos que afronta Jalisco para alcanzar los objetivos del desarrollo incluidos en el Plan Estatal. Reto 1:		<i>máx. 200 caracteres por reto</i>
	Reto 2:		<i>máx. 200 caracteres por reto</i>
	Reto 3:		<i>máx. 200 caracteres por reto</i>
	Mencione los tres principales retos que afronta la institución donde labora para alcanzar los objetivos del desarrollo incluidos en el Plan Estatal. Reto 1:		<i>máx. 200 caracteres por reto</i>
	Reto 2:		<i>máx. 200 caracteres por reto</i>
	Reto 3:		<i>máx. 200 caracteres por reto</i>
Aportes	La Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana coordina la actualización del Plan Estatal en el 2021. Por favor use este espacio (abajo) para hacernos llegar el comentario o la información que considere pertinente para este proceso.		<i>máx. 600 caracteres</i>